



مُعَاوَضَہ عَلٰی التَّرَاوِیْحِ کی شرعی حیثیت

از

مفتی زین الاسلام قاسمی آلہ آبادی

مفتی دارالعلوم دیوبند

حسب اہماء

حضرت مولانا مفتی ابوالقاسم حسینی صاحب اعانہ ظلہ

ہتم دارالعلوم دیوبند



Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi

Deoband Defender

Presentative By Tahaffuz-E-Sunnat
Moradabad

Shoaib Ikram Hayati Hanfi, Moradabadi

معاوضہ علی التراویح

کی

شرعی حیثیت

دارالافتاء، دارالعلوم / دیوبند سے صادر شدہ ایک اہم فتویٰ

از

مفتی زین الاسلام قاسمی الہ آبادی
مفتی دارالعلوم / دیوبند

حسب ایماہ

نمونہ اسلاف حضرت مولانا مفتی ابوالقاسم صاحب نعمانی دامت برکاتہم
مہتمم دارالعلوم دیوبند

مکتبہ دارالعلوم دیوبند

- نام کتاب : معاوضہ علی التراویح کی شرعی حیثیت
- افادات : حضرت مولانا مفتی زین الاسلام صاحب قاسمی الہ آبادی
مفتی دارالعلوم دیوبند
- ترتیب و تعلیق : مفتی محمد مصعب، علی گڑھی (معاون مفتی دارالعلوم دیوبند)
- کمپوزنگ : عبدالہادی قاسمی کبیرنگری، شعبہ انٹرنیٹ دارالعلوم دیوبند
- سن طباعت : رمضان ۱۴۳۲ھ
- تعداد صفحات : ۴۰
- قیمت :
- ناشر : مکتبہ دارالعلوم دیوبند
- مطبوعہ :

پیش لفظ

باسمہ تعالیٰ

”معاوضہ علی التراویح“ سے متعلق موقع بہ موقع سوالات دارالافتاء میں موصول ہوتے رہتے ہیں، خصوصاً ماہ مبارک کے موقع پر مستفتیان اس سلسلے میں کثرت سے سوال کرتے ہیں۔ گزشتہ ایام میں چند علاقوں سے یہ خبر سننے میں آئی کہ دارالافتاء دارالعلوم، دیوبند نے اس مسئلے میں اپنے سابقہ موقف سے رجوع کر لیا ہے، حتیٰ کہ صوبہ آندھرا کے شہر ”نظام آباد“ سے ایک استفتاء موصول ہوا، جس کے ساتھ ایک اشتہار بھی منسلک تھا، جس میں حد درجہ تدلیس (دھوکہ دہی) سے کام لیتے ہوئے مفتیان دارالعلوم، نیز کبار اساتذہ کی طرف منسوب کرتے ہوئے یہ غلط بیانی کی گئی تھی کہ انہوں نے متفقہ طور پر تراویح کی اجرت کو جائز قرار دے دیا ہے اور اشتہار کے آخر میں یہ جملہ خاص طور پر لکھا گیا تھا: ”اب اگر اس کے بعد کوئی بھی اجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے، تو وہ شخص بد دین اور فتنہ پرور ہے۔“ جس کا جواب دارالافتاء سے واضح الفاظ میں دیا گیا، استفتاء اور اس کا جواب کتابچہ کے آخر میں شامل ہے، ایک دوسرے اشتہار میں حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم کی طرف اجرت تراویح کے جواز کی نسبت کی گئی، جس میں حضرت مفتی صاحب مدظلہ کی ایک مفصل تحریر کا ناقص اقتباس پیش کر کے غلط نتیجہ اخذ کیا گیا، ایسی حالت میں اشتہار مذکور کی کاپی حضرت مفتی صاحب دامت برکاتہم کی خدمت میں بھیج کر اس کی وضاحت حاصل کی گئی، حضرت کے ادارے دارالعلوم کراچی کے دارالافتاء سے اس کی جو وضاحت موصول ہوئی ہے وہ اشتہار کے

ساتھ کتابچہ کے اخیر میں شامل ہے۔

ابھی چند ایام قبل مذکورہ بالا امور نیز اس مسئلے سے متعلق بعض غلط فہمیوں پر مشتمل ایک تفصیلی استفتاء موصول ہوا، جس کے جواب کے سلسلے میں حضرت اقدس مفتی ابوالقاسم صاحب نعمانی مدظلہ العالی (مہتمم دارالعلوم دیوبند) حضرت مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری مدظلہ العالی (شیخ الحدیث و صدر المدرسین دارالعلوم/ دیوبند) اور مفتیان دارالافتاء کی یہ رائے ہوئی کہ اس استفتاء کا عام فہم ایسا جواب لکھ دیا جائے، جس میں دارالعلوم کے موقف کی صاف لفظوں میں وضاحت کے ساتھ ساتھ، اس مسئلے کے حوالے سے اس وقت جو غلط فہمیاں پیدا کی جا رہی ہیں، ان کو اکابر مفتیان کرام کے فتاویٰ کی روشنی میں دور کر دیا جائے اور دارالعلوم کی طرف سے رسالہ کی شکل میں اس کی اشاعت ہو جائے۔

یہ کام اگرچہ مختصر تھا؛ لیکن بہر حال اہم اور نازک تھا، اللہ جزائے خیر دے مولوی محمد مصعب، علی گڑھی سلمہ (معاون مفتی دارالعلوم/ دیوبند) کو جنھوں نے اس رسالے کی ترتیب، تحقیق، تخریج اور تحشیہ وغیرہ کاموں کو بہ حسن خوبی انجام دیا، اللہ تعالیٰ، موصوف کو اپنی شایان شان اجر جزیل عطا فرمائے۔ (آمین)

آخر میں بارگاہ ایزدی میں دعا ہے کہ اس رسالے کو قبول فرما کر، ہم سب کو صراط مستقیم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

خاک پائے درویشاں
زین الاسلام قاسمی الہ آبادی
مفتی دارالعلوم/ دیوبند

تقدیم

نمونہ اسلاف حضرت مولانا
مفتی ابوالقاسم صاحب نعمانی دامت برکاتہم
مہتمم دارالعلوم دیوبند

باسمہ تعالیٰ

”معاوضہ علی التراویح“ کے سلسلے میں اکابر دیوبند کا نقطہ نظر بالکل واضح ہے، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی، حضرت مولانا اشرف علی تھانوی، حضرت مولانا مفتی محمود حسن گنگوہی اور موجودہ دور کے مفتیان کرام نے صاف لفظوں میں ہمیشہ اجرت علی التراویح کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

لیکن گذشتہ دو تین سال سے بعض حضرات نے بڑے زور و شور کے ساتھ، اجرت علی التراویح کو جائز قرار دینے کی مہم شروع کر دی، اس سلسلے میں دارالعلوم دیوبند سے بھی فتویٰ حاصل کیا، دارالعلوم سے اپنے قدیم موقف کے مطابق عدم جواز کا فتویٰ دیا گیا؛ مگر مستفتی صاحبان نے گویا طے کر لیا تھا کہ ”معاوضہ علی التراویح“ کو بہر حال جائز قرار دینا ہے؛ اس لیے انھوں نے دارالعلوم کے فتوے پر اعتماد کرنے کے بجائے، اس پر نقد و جرح شروع کر دی اور وہ اس عمل میں اس سطح تک اتر آئے کہ دارالعلوم کی طرف سے آخری تحریر دے کر اس باب کو بند کرنا پڑا، مگر ادھر سے کتابوں اور اشتہارات کی اشاعت کا سلسلہ جاری رہا اور ستم ظریفی یہ ہوئی کہ

دارالافتاء کی مفصل تحریروں کو نظر انداز کرتے ہوئے، بعض عبارات کو غلط معنی پہنا کر، یہ اعلان کر دیا گیا کہ دارالعلوم دیوبند نے اپنے سابق موقف سے رجوع کر لیا اور اب وہ بھی اجرت علی التراویح کے جواز کا قائل ہے۔

اسی فضا میں دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء میں ایک مفصل استفتاء اس مسئلے سے متعلق موصول ہوا، جس میں مسئلہ کی تمام امکانی شکلوں کو سامنے رکھ کر سوال کیا گیا اور جناب مولانا مفتی زین الاسلام صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند نے اپنی نگرانی میں اس کا جواب مرتب کرایا۔

مناسب معلوم ہوا کہ اس سوال نامہ اور جواب کو کتابچہ کی شکل میں شائع کر دیا جائے؛ تاکہ دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند کے سلسلے میں جو غلط فہمی پھیلانی جا رہی ہے اس کا ازالہ ہو سکے اور لوگ صحیح صورت حال سے واقف ہو سکیں۔

والسلام

ابوالقاسم نعمانی

مہتمم دارالعلوم دیوبند

۵/ رمضان ۱۴۳۲ھ

تصدیق و تائید

حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری دامت برکاتہم
صدر المدرسین و شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً و مسلماً:

”معاوضہ علی التراوتح“ کے سلسلہ میں یہ مفصل و مدلل فتویٰ حرف بہ حرف صحیح ہے، اللہ تعالیٰ مرتب کو جزائے خیر عطا فرمائیں، میری ایک عبارت جو اس مسئلہ سے متعلق نہیں ہے؛ بلکہ خوشی کے مواقع سے متعلق ہے، اس کو بعض لوگوں نے زبردستی ”معاوضہ علی التراوتح“ کے جواز سے متعلق کیا ہے، جو صریح تلبیس ہے، میری عبارت یہ ہے:

”خوشی کے موقع پر کمیٹی اور مصلیوں کو چاہیے کہ وہ ائمہ کی اضافی خدمت کریں، اس کا بھی امت میں معمول ہے، اگرچہ یہ چیز ضمناً اور تبعاً شمار ہوتی ہے، اس کو مستقل اضافی معاوضہ نہیں کہا جاسکتا، یہ ایک طرح کا انعام ہے۔“

یہ تحریر خوشی کے موقع کے لیے ہے، تراوتح سے اس کا کچھ تعلق نہیں، عید الفطر سے تعلق ہو سکتا ہے اور ضمناً اور تبعاً کا مطلب یہ ہے کہ یہ تنخواہ کا جز نہیں جو ائمہ کو مطالبے کا حق ہو، یہ محض انعام ہے جو دینے والوں کی مرضی پر موقوف ہے۔

سعید احمد عفا اللہ عنہ پالن پوری

خادم دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۴۳۲ھ

Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi

تصدیق و تائید

حضرت مولانا ریاست علی صاحب دامت برکاتہم
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً و مسلماً:

”معاوضہ علی التراوتح“ کا عدم جواز قدیم زمانے سے متفق علیہ ہے؛ لیکن ماضی قریب میں یہ بحث از سر نو شروع کر دی گئی ہے اور اس مسئلے میں ایک اشتہار میں از سر نو جواز کی گنجائش دی گئی ہے، جس میں راقم الحروف کا نام بھی شائع کیا گیا ہے، جو قطعاً غلط ہے۔

اجرت علی التراوتح کے عدم جواز کے شرعی حکم سے متعلق یہ مدلل اور مفصل فتویٰ بالکل صحیح اور درست ہے، جس سے امید ہے کہ شکوک و شبہات دور ہو جائیں گے اور انصاف کرنے والوں کے لیے اکابر کی روش کو سمجھنا آسان ہو جائے گا۔

ریاست علی غفرلہ

خادم تدریس دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۴۳۴ھ

Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi

Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi

د/۱۰۲۳

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قابل صدا احترام حضرات مفتیان دارالافتاء، دارالعلوم/ دیوبند

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بعدہ خدمتِ عالیہ میں عرض یہ ہے کہ اس وقت لوگوں میں ایک ایسا مسئلہ موضوع بحث بنا ہوا ہے، جو معتبر مفتیان عظام کے مابین متفق علیہ ہے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ ”معاوضہ علی التراوتح“ جائز ہے یا نہیں۔

اس سلسلے میں ہمارے شہر کے بعض ائمہ کی طرف سے یہ بات کثرت سے سننے میں آرہی ہے کہ دارالعلوم/ دیوبند نے ”معاوضہ علی التراوتح“ کے مسئلے میں اپنے سابقہ موقف اور فتوے سے رجوع کر لیا ہے اور حال ہی میں یہ فتویٰ جاری کیا ہے کہ ”معاوضہ علی التراوتح“ جائز ہے۔

بندہ آپ حضرات کی خدمت میں چند سوالات ارسال کر رہا ہے، یہ سوالات بندے نے اس موضوع سے متعلق اب تک کی تقریباً اکثر تحریروں کو پڑھ کر قائم کیے ہیں، جس کے جواب کے سلسلے میں معذرت کے ساتھ عرض ہے کہ جواب صاف اور واضح ہو، جس میں کسی طرح کی پیچیدگی نہ ہو اور ہر عبارت کے محمل کی تعیین میں کوئی اشتباہ نہ ہو؛ اس لیے کہ اس موضوع سے متعلق حال ہی میں شائع شدہ بعض تحریروں کو پڑھ کر اندازہ ہوا کہ ”دارالافتاء، دارالعلوم/ دیوبند“ سے صادر شدہ بعض فتوے اگرچہ صاف اور واضح تھے؛ مگر ان کی بعض عبارتوں کا بعض حضرات نے غلط مطلب سمجھ لیا مثلاً: ”معاوضہ علی التراوتح“ کے سلسلے میں تبعاً جواز کی گنجائش کی عبارت سے بعض لوگوں نے یہ سمجھ لیا کہ امامت تراوتح پر اجرت جائز ہے وغیرہ وغیرہ۔

اس سوال نامے کے جواب میں ایسی عبارتیں لائی جائیں جس میں ذرا بھی تاویل کی گنجائش نہ ہو۔

واضح رہے کہ ماہ مبارک قریب ہے اور ہمارے شہر کے لوگوں خصوصاً ائمہ کرام اور منتظمین مساجد کے مابین کافی تشویش ہے۔ وہ حضرات بار بار یہ پوچھ رہے ہیں کہ کیا یہ بات حقیقت ہے کہ دارالعلوم نے ”معاوضہ علی التراویح“ کے سلسلے میں اپنے سابقہ موقف سے رجوع کر لیا ہے؟

اس تناظر میں ہمارے پاس اس کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں کہ ہم براہ راست اُسی ادارہ کے مفتیان سے استفسار کریں جن کے بارے میں غلط فہمیاں پیدا کی جا رہی ہیں۔ وہ سوالات مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ”معاوضہ علی التراویح“ جائز ہے یا ناجائز؟

(۲) ”معاوضہ علی التراویح“ کے ناجائز ہونے کا کیا مطلب ہے؟ کیا ناجائز ہونے کا یہ مطلب ہے کہ تراویح میں ختم قرآن پر اجرت جائز نہیں اور امامت تراویح پر اجرت جائز ہے؟ یا مطلقاً تراویح پر اجرت جائز نہیں، چاہے اجرت کو ختم قرآن کا مقابل قرار دیا جائے یا امامت تراویح کا؟

(۳) کیا امامت تراویح کی اجرت کے حوالے سے اثباتاً یا نفیاً اکابر دیوبند میں سے اب تک کسی نے تعرض کیا ہے؟ واضح رہے کہ بعض حضرات نے یہ بات لکھی ہے کہ اب تک کسی نے امامت تراویح کی اجرت کو ناجائز نہیں کہا، جہاں ”معاوضہ علی التراویح“ کو ناجائز کہا گیا ہے، اس سے مراد ختم قرآن پر اجرت کو ناجائز قرار دینا ہے، نہ کہ امامت تراویح کی اجرت کو اور انھوں نے اس بنیاد پر یہ فیصلہ کیا ہے کہ تراویح میں اگر اجرت کو امامت تراویح کا مقابل قرار دیا جائے، تو اس کے جواز میں کوئی شک و شبہ ہی نہیں ہے۔

(۴) بعض حضرات؛ بلکہ بعض اکابر کے فتاویٰ میں تبعاً تراویح پر اجرت کے

جواز کی صراحت ملتی ہے اور اس کے لیے انھوں نے یہ صورت ذکر کی ہے کہ پنج وقتہ فرض نمازوں میں سے دو تین وقت کی نماز کی امامت تراویح کے ساتھ شامل کر لی جائے (دارالافتاء، دارالعلوم/ دیوبند سے حال ہی میں شائع شدہ ایک متفقہ فتوے میں بھی اس صورت کا ذکر ہے) اس صورت کا کیا مطلب ہے؟ کیا اس کا مطلب امامت تراویح پر اجرت کا جائز ہونا ہے یا اجرت کا تعلق پنج وقتہ نمازوں میں سے دو تین وقت کی امامت سے ہوگا، نہ کہ امامت تراویح سے۔

(۵) مستقل امام کی ماہانہ تنخواہ اگر پہلے سے اس طرح طے کی جائے کہ ماہ مبارک کی تنخواہ دیگر مہینوں کے مقابلہ میں زیادہ دی جائے گی، کیا ماہ مبارک کی وجہ سے اس طرح کا اضافہ کرنا از روئے شرع درست ہے؟

(۶) اگر اہل محلہ یا منتظمین مساجد پہلے سے طے کئے بغیر تراویح پڑھانے والے کو ختم قرآن کے بعد کچھ نذرانہ پیش کریں، تو شرعاً اس کا قبول کرنا کیسا ہے؟

(۷) بعض لوگ ”معاوضہ علی التراویح“ کے سلسلے میں یہ تاویل کرتے ہیں کہ حافظ قرآن تراویح میں اپنا وقت دے رہا ہے، گویا وہ حبس وقت کی اجرت لے رہا ہے نہ کہ ختم قرآن کی کیا اس تاویل سے اجرت لینا جائز ہو جائے گا؟

آپ حضرات سے امید قوی ہے کہ مذکورہ جزییات میں سے ہر ہر جزئیہ کا شافی و وافی جواب عنایت فرما کر ہم کو ممنون و مشکور فرمائیں گے۔

فقط والسلام

المستفتی

(مولانا) سعید مرغوب قاسمی

پتہ: محلہ وادی اسماعیل، اقرار کالونی، علیگڑھ (یوپی)



باسمہ تعالیٰ

اس وقت ”معاوضہ علی التراویح“ کے متفق علیہ مسئلے سے متعلق لوگوں کے مابین غلط فہمیاں پیدا کی جا رہی ہیں، حیرت کی بات ہے کہ بعض لوگوں نے دارالافتاء دارالعلوم/دیوبند سے صادر شدہ بعض فتوے کی عبارتوں کا غلط محمل متعین کرتے ہوئے، اس بات کی نامراد کوشش کی ہے کہ اس مسئلے میں دارالعلوم/دیوبند نے اپنے سابقہ موقف سے رجوع کر لیا ہے، حالانکہ یہ بات حقیقت کے خلاف ہے، دارالعلوم/دیوبند کا جو پہلے موقف تھا، وہی اب بھی ہے۔

”معاوضہ علی التراویح“ سے متعلق چند سوالات پر مشتمل ایک تفصیلی استفتاء دارالافتاء میں موصول ہوا، جس کا جواب دارالافتاء کی طرف سے صاف اور واضح لفظوں میں لکھ دیا گیا ہے اور اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ اس مسئلے کے حوالے سے جو غلط فہمیاں اس وقت پیدا کی جا رہی ہیں، وہ دور ہو جائیں، خصوصاً دارالعلوم/دیوبند کے موقف کو سمجھنے میں کسی طرح کی دشواری اور اشتباہ نہ ہو؛ اسی وجہ سے اصل فتوے میں صرف حکم شرعی کے لکھنے پر اکتفا کیا گیا ہے اور حوالہ جات کو اصل فتوے میں نہ لاکر حاشیے میں ذکر کر دیا گیا ہے، تاکہ حکم شرعی سمجھنے میں عام مسلمانوں کے لئے سہولت ہو اور جواب اہل علم حضرات دلائل سے مستفیض ہونا چاہیں وہ حاشیے میں ملاحظہ فرمائیں۔ (زین الاسلام)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۹۷۷ء د فاکل

الجواب وبالله التوفیق

حامداً ومصلیاً ومسلماً: (۱) ”معاوضہ علی التراویح“ یعنی تراویح پر اجرت لینا ناجائز ہے۔ (۱)

(۱) قال اللہ تعالیٰ: وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا (البقرة: ۴۱) قال أبو العالية: لا تأخذوا عليه أجراً (ابن کثیر: ۱/۲۲۲، ط: زکریا، دیوبند)

وعن بريدة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من قرأ القرآن يتأكل به الناس، جاء يوم القيامة ووجهه عظم، ليس عليه لحم (مشكاة المصابيح، ص: ۱۹۳، ط: ياسر ندیم اینڈ کمپنی، دیوبند) وقال عليه السلام: اقرؤوا القرآن ولا تأكلوا به ولا تستكثروا به ولا تجفوا عنه ولا تغلوا فيه (مصنف ابن أبي شيبة: رقم: ۷۸۲۵) وقال عبد الله ابن مسعود: إنه سيجيء زمان يُسأل فيه بالقرآن، فإذا سألوكم فلا تعطوهم (البيهقي في شعب الإيمان، رقم: ۲۶۳۱) وقال عمر: اقرؤوا القرآن وسلوا الله به قبل أن يقرأه قوم يسألون الناس به ←

➔ (مصنف ابن ابی شیبہ : رقم : ۷۸۲۶)

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية نقلاً عن الهداية : الأصل أن كل طاعة يختص به المسلم ، لا يجوز الاستيجار عليها عندنا لقوله عليه السلام : إقرؤوا القرآن ولا تأكلوا به ، فلا استيجار على الطاعات مطلقاً لا يصح عند أئمتنا الثلاثة ، ولا شك أن التلاوة المجردة عن التعليم من أعظم الطاعات التي يطلب بها الثواب فلا يصح الاستيجار عليها ؛ لأن الاستيجار بيع المنافع وليس للتألي منفعة سوى الثواب ولا يصح بيع الثواب وقال العيني في شرح الهداية معزياً للواقعات : ويمنع القاري للدنيا والأخذ والمعطي ائمان (تنقيح الفتاوى الحامدية : ۱۳۸/۲ ، كتاب الإجارة ، مطلب في حكم الاستيجار على التلاوة ، ط : مكتبة ميمنه ، مصر ، وكذا في رد المحتار مع الدر المختار : ۵۶/۶ ، باب الإجارة الفاسدة ، ط : سعيدية ، باكستان وكذا في مجمع الأنهر : ۵۳۴/۳ ، باب الإجارة الفاسدة ، ط : غفاريه ، كوثه ، باكستان وكذا في رسائل ابن عابدين : ۱۶۷/۱-۱۶۹ ، رسالة : شفاء العليل وبل الغليل في حكم الوصية بالختمات والتهاليل ، ط : سهيل اكيڈمی لاہور باكستان)

یہاں پر کوئی یہ شبہ نہ کرے کہ مذکورہ عبارتوں میں قرأت مجرہہ پر اجرت لینے کو ناجائز قرار دیا گیا ہے اور موضوع بحث تراویح پر اجرت لینا ہے ؛ اس لئے کہ تراویح میں مقصود اصلی ختم قرآن ہی ہوتا ہے ، اسی لئے ”معاوضہ علی التراویح“ کو ناجائز قرار دینے والے تقریباً سارے ہی اکابر علما نے مذکورہ عبارتوں سے استدلال کیا ہے اور حضرات صحابہ کرام بھی تراویح کی اجرت کو اسی لئے ناجائز سمجھتے تھے کہ اس میں قرآن پڑھا جاتا ہے۔

چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے : ابو اسحاق فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مغفلؓ نے لوگوں کو تراویح پڑھائی ، جب عید کا دن آیا تو ان کی خدمت میں عبداللہ بن زیاد نے ایک جوڑا اور پانچ سدرہم پیش کئے ، آپ نے ان کو لوٹا دیا اور فرمایا کہ ہم قرآن کریم پڑھنے پر کوئی اجرت نہیں لیا کرتے ہیں ، اسی طرح حضرت عامر بن نعمان بن مقرن کی خدمت میں مصعب ابن زبیرؓ نے تراویح میں قرآن سنانے پر دو ہزار درہم پیش کئے ، آپ نے ان کو قبول نہیں فرمایا ؛ بلکہ صاف جواب دے دیا کہ ہم قرآن کو دنیا کمانے کے لئے نہیں پڑھتے ہیں۔

ففي مصنف ابن ابی شیبہ : عن أبي إسحاق ، عن عبد الله بن مغفل : أنه صلى بالناس في

شهر رمضان ، فلما كان يوم الفطربعث إليه عبد الله بن زياد بحلة وبخمس مائة درهم ➔

(۲) تراویح پر اجرت لینا مطلقاً ناجائز ہے، چاہے اجرت کو ختم قرآن کا مقابل قرار دیا جائے یا امامت تراویح کا۔ (۱)

→ فردھا، وقال: "إننا لا نأخذ على القرآن أجراً" وعن أبي إياس معاوية بن قرة، قال: كنت نازلاً على عمرو بن النعمان بن مقرن، فلما حضر رمضان، جاءه رجل بألفي درهم من قبل مصعب بن الزبير، فقال: إن الأمير يقرئك السلام، ويقول: إننا لم ندع قارئاً شريفاً إلا قد وصل إليه منا معروف، فاستعن بهذين على نفقة شهرك هذا، فقال عمرو: اقرأ على الأمير السلام، وقل: واللّٰه ما قرأنا القرآن نريد به الدنيا وردّه عليه (مصنف ابن أبي شيبة:

۱۶۸/۲، رقم: ۷۷۳۸-۷۷۳۹، ط: مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى: ۱۴۰۹)

نیز اگر تراویح میں ختم قرآن مقصود نہ ہو محض سورہ تراویح پڑھائی جائے یا اجرت کو امامت تراویح کا مقابل قرار دیا جائے، تب بھی اجرت ناجائز ہی رہے گی؛ اس لیے کہ ضرورت کی بناء پر فقہائے کرام نے جن عبادتوں پر اجر لینے کو جائز قرار دیا ہے، وہ اجازت ان عبادتوں میں ہی منحصر ہے، ان پر قیاس کرتے ہوئے کسی اور عبادت پر اجرت لینے کو جائز نہیں کہا جائے گا چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں: قد اتفقت كلمتهم جميعاً على التصريح بأصل المذهب من عدم الجواز، ثم استثنوا بعده ما علمته، فهذا دليل قاطع وبرهان ساطع على أن المفتي به ليس هو جواز الاستيجار على كل طاعة؛ بل على ما ذكره فقط مما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الخروج عن أصل المذهب (رد المحتار مع الدر المختار: ۷۷/۹، ط: زكريا، ديوبند)

(۱) اگر اجرت کو ختم قرآن کا مقابل قرار دیا جائے، تب تو سابقہ دلائل کی وجہ سے عدم جواز ظاہر ہے اور اگر اجرت کو امامت تراویح کا مقابل قرار دیں، تب بھی اجرت ناجائز ہی رہے گی؛ اس لیے کہ ضرورت کی بناء پر حضرات فقہاء کرام نے جن عبادتوں پر اجرت لینے کو جائز قرار دیا ہے، وہ اجازت ان عبادتوں ہی میں منحصر ہے، ان پر قیاس کرتے ہوئے کسی اور عبادت پر اجرت کو جائز قرار دینا شرعاً درست نہیں ہے، چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں: قد اتفقت كلمتهم جميعاً على التصريح بأصل المذهب من عدم الجواز، ثم استثنوا بعده ما علمته، فهذا دليل قاطع وبرهان ساطع على أن المفتي به ليس هو جواز الاستيجار على كل طاعة؛ بل على ما ذكره فقط مما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الخروج عن أصل المذهب (رد المحتار مع الدر المختار: ۷۷/۹، ط: زكريا، ديوبند)

(۳) بہت سے اکابر مفتیان کے فتاویٰ میں امامت تراویح کی اجرت کو صراحۃً ناجائز قرار دیا گیا ہے، چنانچہ صاحبِ اعلاء السنن محدثِ کبیر حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”والأصل فيه ما حققه ابن عابدين في رسالته ”شفاء العليل وبل الغليل“ من حرمة الإجارة والاستيجار على مجرد تلاوة القرآن ولا يخفى أن الحافظ الذي لا يؤم في الصلوات الخمس، وإنما للتراويح ويختتم فيها، يأخذ الأجر على ذلك، إنما هو يأخذ الأجر على الإمامة، وإمامة التراويح بمجرد ما لا يجوز أخذ الأجر عليها لعدم الضرورة التي بها أبيع الأجرة في تعليم القرآن وإمامة المكتوبة والأذان وغيرها، فإنها فرائض أو سنن مؤكدة من شعائر الإسلام وإمامة التراويح سنة كفاية وتتأتى بقراءة سورة قصيرة من آخر القرآن ولا تتوقف على الختم -

قال في مراقي الفلاح : وسنن ختم القرآن فيها مرة في الشهر على الصحيح ، وإن مل به القوم ، قرأ بقدر ما لا يؤدي إلى تنفيرهم في المختار ؛ لأن تكثير القوم أفضل من تطويل القراءة وبه يفتى ، وقال الزاهدي : يقرأ كما في المغرب أي بقصار المفصل بعد الفاتحة اه
قال الصدر الشهيد : الجماعة سنة على الكفاية فيها ، حتى لو أقامها البعض في المسجد بجماعة وباقي أهل المحلة أقامها منفرداً في بيته ، لا يكون تاركاً للسنة ؛ لأنه يروى عن أفراد الصحابة التخلف اه (من مراقي الفلاح : ص ۴۲۰)

بخلاف جماعة المكتوبات فإنها واجبة على العين أو سنة

مؤکدة وأيضاً فإنها من الشعائر، فتحققت الضرورة فيها دون

جماعة التراويح، فلا يجوز أخذ الأجرة على إمامتها مجردة ولا

على الختم فيها والتخلف عن مثل هذا الإمام أولى“ (۱)

اس تفصیلی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ محض تراویح کی امامت پر اجرت لینا جائز نہیں؛ اس لیے کہ جس ضرورت کی بناء پر قرآن کی تعلیم، فرائض کی امامت اور اذان وغیرہ پر اجرت لینے کی اجازت دی گئی ہے، وہ ضرورت تراویح کے باب میں متحقق ہی نہیں ہو رہی ہے؛ اس لئے کہ اول الذکر چیزیں یا تو فرائض میں داخل ہیں یا سنن مؤکدہ میں، جب کہ تراویح کی امامت سنت علی الکفایہ ہے۔ آگے تراویح کی امامت کے سنت علی الکفایہ ہونے پر چند عبارتوں سے استدلال کرنے کے بعد حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ مذکورہ عبارت سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ تراویح پر اجرت لینا جائز ہے نہ محض امامت کی بنیاد پر اور نہ ختم قرآن کے عوض۔

مذکورہ بالا خط کشیدہ عربی عبارتیں اس بارے میں بالکل صاف اور واضح ہیں کہ ختم قرآن سے قطع نظر محض امامت تراویح پر بھی اجرت لینا شرعاً ناجائز ہے؛ لہذا معاوضہ علی التراویح میں اگر اجرت کو ختم قرآن کا مقابل قرار دیا جائے، تب تو عدم جواز میں کوئی شک ہی نہیں اور اگر اجرت کو امامت تراویح کا مقابل قرار دیا جائے، تو اس وقت یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ جس طرح پنج وقتہ فرض نمازوں کی امامت پر اجرت کو متاخرین فقہاء احناف نے جائز قرار دیا ہے، اس پر قیاس کرتے ہوئے تراویح کی امامت پر بھی اجرت لینا جائز ہوگا، لیکن اکابر علماء کرام نے دونوں کے مابین فرق کو واضح کرتے ہوئے اس شبہ کو زائل کر دیا اور صاف لفظوں میں فرما دیا کہ اس عنوان سے بھی اجرت

(۱) امداد الاحکام: ۵۵۹/۳، کتاب الاجارۃ بحوالہ: جدید معاملات کے شرعی احکام: ۱/۲۳۱، ط:

دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی، پاکستان، فروری ۲۰۰۷ء۔

لینا ناجائز ہی رہے گا (۱)

(۱) متقدمین احناف کے نزدیک ہر طرح کی طاعت پر اجرت لینا ناجائز تھا، لیکن فقہاء متاخرین نے (جس وقت نہیں) بلکہ ضرورت شرعی کے پیش نظر (ملاحظہ ہو: فتاویٰ محمودیہ: ۹۱/۱۷، کتاب الاجارۃ) چند طاعات پر اجرت لینے کو جائز قرار دیا: ویفتی اليوم بصحتها (الاجارۃ) علی تعلیم القرآن والفقہ والإمامۃ والأذان“ الدر مع الرد: ۴۶/۵، اور فقہائے احناف نے یہ بھی صراحت کی ہے کہ جن چیزوں کو مستثنیٰ قرار دیا گیا، استثناء انہیں میں منحصر رہے گا۔ ”علی أن المفتی به لیس هو جواز الاستجار علی کل طاعة، بل علی ما ذکره فقط مما فیہ ضرورة ظاهرة تبیح الخروج عن أصل المذهب الخ (الدر مع الرد، کتاب الاجارۃ: ۷۶/۹)۔

مستثنیٰ کردہ چیزوں میں لفظ ”امامت“ اگرچہ مطلق ہے؛ لیکن دارالعلوم دیوبند کے اکابر باب افتاء خصوصاً مفتی اعظم حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب اور حضرت مفتی محمود حسن صاحب نیز دیگر مفتیان کرام کے نزدیک یہ لفظ یعنی ”امامت“ اپنے اطلاق پر نہیں ہے؛ بلکہ اس سے بیچ وقتہ فرائض کی امامت مراد ہے، تراویح، نماز عیدین اور جنازے کی امامت مراد نہیں، اس لیے ان چیزوں (تراویح، عیدین اور نماز جنازہ) پر اجرت لینے کا حکم اپنی اصل یعنی عدم جواز ہی کا رہے گا۔ ذیل میں حضرات اکابر باب افتاء کے چند اقتباسات ذکر کیے جاتے ہیں، جن سے واضح طور پر مذکورہ بالا باتیں (یعنی لفظ امامت کا اپنے اطلاق پر نہ ہونا اور تراویح، عیدین اور نماز جنازہ کی امامت کا مستثنیٰ کردہ چیزوں میں شامل نہ ہونا) ثابت ہوتی ہیں۔

اقتباس نمبر (۱): از حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۳۰۸/۱۵

سوال: وعظ، قرآن خوانی، نماز جنازہ، عیدین اور تراویح پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور اسے صدقہ کا نام دینا، جواز کے حیلے کے لیے جائز ہے یا نہیں؟ جائز قرار دینے والوں اور جواز کا عقیدہ رکھنے والوں پر فسق کا حکم لگے گا یا نہیں؟ ان کی اقتدار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: وعظ پر اجرت لینے کو متاخرین حنفیہ نے جائز قرار دیا ہے جیسا کہ رد المحتار میں ہے: و زاد بعضهم الخ، اس کے علاوہ قرآن خوانی، نماز جنازہ، عیدین اور تراویح کی نماز پر اجرت لینا جائز نہیں ہے اور مشہور قاعدہ ”المعروف کالمشروط“ کے اعتبار سے مذکورہ اجرت کو صدقہ کا نام دینا مفید حلت نہیں، اور اسے جائز قرار دینے والے اور حرام امور کو رائج کرنے والے، بدعتی اور گنہگار ہیں، اقتدار کے لائق نہیں ہیں اور فسق کے نام کے زیادہ حقدار ہیں۔

اقتباس نمبر (۲): از حضرت مفتی محمود حسن گنگوہی، فتاویٰ محمودیہ: ۶۱/۱۷، ۶۲، ادارہ صدیق



ڈھابیل گجرات۔

مذکورہ عبارتوں سے یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ ”معاوضہ علی التراویح“ کے باب میں ختم

← **سوال:** مردے کی نماز پڑھ کر خیرات لینا جائز ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب حامداً ومصلياً: اصل یہ ہے کہ عبادات پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، لیکن متاخرین نے بضرورت بعض عبادات کو مستثنیٰ کیا ہے، ان میں امامت نماز پنجوقتہ بھی ہے: ویفتی اليوم بصحتها (أي الإجارة) علی تعلیم القرآن والفقه والإمامة والأذان “ درمختار علی الشامی: ۵/۴۶، اور یہ خیرات بظاہر اجرت ہے اور امامت نماز جنازہ کو فقہاء نے مستثنیٰ نہیں کیا لہذا محض اس امامت پر اجرت لینا جائز نہیں۔

اقتباس نمبر (۳): از مفتی عزیز الرحمن صاحب فتاویٰ دارالعلوم: ۳۱۴/۱۵

سوال: مسجد کا امام، اجرت تو نہیں لیتا، مگر جنازے کی نماز اور نکاح بغیر اجرت کے نہیں پڑھاتا یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: امامت پر اجرت لینا درست ہے، لیکن خاص جنازہ کی نماز بلا اجرت لیے نہ پڑھانا جائز نہیں ہے، کیوں کہ بہ موجب حکم: صلوا علی کل بر وفاجر (الحديث)، نماز جنازہ فرض کفایہ ہے اس پر اجرت لینا درست نہیں ہے۔

اقتباس نمبر (۴): از مفتی عزیز الرحمن صاحب، فتاویٰ دارالعلوم: ۳۶۵/۵

سوال: صلاۃ جنازہ باجرت خواندہ شود آیا صلاۃ جنازہ ادا شود یا نہ از مصلیان فرض کفایہ ساقط شود یا نہ؟

الجواب: صلاۃ جنازہ ادا شود، فرضیت ساقط شود، لیکن اخذ اجرت بر آں حرام و معصیت است در حق آخذ و آنچه معروف است نیز بحکم مشروط شدہ حرام خواهد شد۔

اقتباس نمبر (۵): از حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب فتاویٰ دارالعلوم: ۳۲۰/۵

سوال: ایک شخص نے عمر بھر نماز روزہ نہیں کیا، بعد مرنے کے ایک عالم نے مشکل سے پانچ روپے فدیہ کے لے کر نماز جنازہ پڑھائی، ایسا فدیہ لینا شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اس مسلمان بے نمازی کے جنازہ کی نماز پڑھنا فرض تھا، لقولہ علیہ الصلاۃ والسلام: صلوا علی کل بر وفاجر (الحديث) اور معاوضہ لینا اور فدیہ لینا نماز جنازہ کا حرام ہے، یہ لینے والے کی جہالت ہے اور طمع دنیاوی نے اس کو اندھا کر دیا ہے کہ مسلمان کی نماز جنازہ پڑھنے پر اجرت لیتا ہے، اللہ تعالیٰ ہدایت فرمادے۔

اقتباس نمبر (۶): از حضرت مفتی محمود حسن گنگوہی، فتاویٰ محمودیہ: ۵۱، ۵۲/۱۷

سوال: بعض علاقہ میں دستور ہے کہ عید کے روز خصوصیت سے عید ہی کی نماز پڑھانے

قرآن اور امامت تراویح پر اجرت کے مابین فرق کر کے دونوں کا حکم الگ الگ بیان کرنا

→ کے لیے ایک امام مقرر کیا جاتا ہے، بلکہ بعض ائمہ اپنی اجرت متعین کر لیتے ہیں کہ مثلاً بیس روپے دو گے تو عید کی نماز پڑھاؤں گا، اور بعض ائمہ اپنی اجرت تو مقرر نہیں کرتے مگر بعض مقتدی حسب وسعت امام کی خدمت میں کچھ نذرانہ پیش کرتے ہیں، اگر مقتدی روپیہ نہیں دیتے ہیں تو امام صاحب ناراض ہو جاتے ہیں، اور یہ بھی دستور ہے کہ عید کے روز ہر شخص اپنے احباب و عزیزوں و بزرگوں کے ساتھ معاقلہ و مصافحہ کرتا ہے، عید کے روز مصافحہ کرنا شرعاً کیسا ہے؟

الجواب حامد امصلیا: اس طرح امامت پر اجرت لینا، ناجائز ہے، عید کا مصافحہ اور معاقلہ جیسا کہ بعض جگہ رائج ہے، وہ بدعت اور ممنوع ہے۔

اقتباس نمبر (۷): از مفتی اعظم حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب، کفایت المفتی: ۴۱۲/۳

سوال: ایک مسلمان خود نماز پنج گانہ یا تراویح نہیں پڑھتا، لیکن بغرض حصول ثواب روپیہ دے کر کسی مسلمان سے نماز تراویح پڑھواتا ہے تو اسے ثواب ملے گا یا نہیں؟

(۱) کسی مسجد میں ایک امام بہ تنخواہ قلیل یا کثیر، پنج وقتہ نماز پڑھانے کے لیے مقرر ہے اور وہ نماز تراویح بھی پڑھاتا ہے تو ایسی نماز تراویح سے امام و مقتدی کو ثواب ملے گا یا نہیں؟

(۲) ایسا روپیہ جو امام صاحبان نماز تراویح میں خلاف شرع لیتے ہیں تو وہ رقم حلال ہے یا حرام؟

الجواب: روپیہ دینا جب تراویح کے معاوضہ میں جائز ہی نہیں ہے تو اس کا ثواب کیا ملے گا۔

(۱) بے شک ایسی نماز تراویح سے امام و مقتدی ان کو بھی ثواب ملے گا۔ (۲) یہ رقم جو ناجائز طریق پر وہ لیں گے، ان کے لیے مکروہ تحریمی ہوگی۔

اقتباس نمبر (۸): فتاویٰ رحیمیہ کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیں، جس میں امامت تراویح کو امامت پنج وقتہ پر قیاس کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

اقتباس ”یہ اشکال نہ ہونا چاہیے کہ مسجد کا مقرر امام بھی امام ہے اور تراویح کے لیے جو حافظ مقرر کیا گیا ہے وہ بھی امام تراویح ہے، تو مقرر امام کی تنخواہ کیوں جائز اور امام تراویح کی اجرت کس بنا پر ناجائز؟ اصل مذہب یہ ہے کہ طاعات پر اجرت لینا دینا جائز نہیں؛ مگر فقہاء نے بقاء دین کو ملحوظ رکھ کر تعلیم قرآن، امامت، اذان وغیرہ چند چیزوں کو مستثنیٰ کیا ہے اور ان پر اجرت لینے دینے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ تراویح مستثنیٰ چیزوں میں شامل نہیں، اس لیے اصل مذہب کی بنیاد پر تراویح پر اجرت لینا دینا، ناجائز ہی رہے گا، نیز تراویح کی ادائیگی، ختم قرآن پر موقوف نہیں الم ترکیف سے بھی پڑھی جاسکتی ہے اس لیے اس میں ضیاع دین بھی نہیں؛ لہذا تراویح کی قرأت مثل تلاوت مجرہ ہے جس پر اجرت لینا ناجائز ہے (فتاویٰ رحیمہ: ۷/۲۹۷)۔

کوئی نیا شبہ نہیں ہے؛ بلکہ پہلے بھی بہت سے لوگوں کو یہ شبہ ہوا تھا، جس کو مدلل طریقے پر ہمارے اکابر نے زائل کر دیا تھا۔

لہذا موجودہ وقت میں بعض لوگوں کا یہ سمجھنا کہ جہاں بھی ”معاوضہ علی التراویح“ کو ناجائز قرار دیا گیا ہے، اس سے مراد تراویح میں ختم قرآن پر اجرت کو ناجائز قرار دینا ہے، نہ کہ امامت تراویح پر اور اب تک کسی نے بھی محض امامت تراویح پر اجرت کو ناجائز نہیں قرار دیا، یہ بات درست نہیں ہے؛ بلکہ ناواقفیت پر مبنی ہے۔

چونکہ ”معاوضہ علی التراویح“ کے ناجائز ہونے کی اصل وجہ، تراویح میں قرآن پاک کا پڑھا جانا ہے؛ اس لیے اکابر نے اکثر جگہ گویا عدم جواز کی علت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فتویٰ دیا ہے، یہی وجہ ہے کہ جہاں سائل کو امامت تراویح کو بنیاد بنا کر اجرت کے جواز کا شبہ ہوا، تو اس کو اکابر نے صاف لفظوں میں یہ کہہ کر زائل کر دیا کہ اس عنوان سے بھی اجرت جائز نہ ہوگی۔

حاصل یہ ہے کہ جس امامت پر احناف کے فقہاء متاخرین نے اجرت کے لینے کی اجازت دی ہے، اس سے مراد محض پنج وقتہ فرض نمازوں کی امامت ہے، دیگر چیزوں مثلاً عیدین، جنازہ اور تراویح وغیرہ کی امامت اس میں داخل نہیں ہے۔ (۱)

→ ان اقتباسات سے یہ بات واضح طور معلوم ہوگئی کہ امامت پر اجرت کا جواز مطلق نہیں ہے؛ بلکہ وہ پنج وقتہ فرض نمازوں کی امامت کے ساتھ مختص ہے۔

(۱) یہاں پر اکابر باب افتاء کے فتاویٰ میں سے چند اقتباسات نقل کیے جاتے ہیں، جن سے خصوصی طور پر تراویح کے لیے مستقلاً اجرت لینے کا عدم جواز ثابت ہوتا ہے۔
حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحبؒ کا فتویٰ، جس میں انہوں نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ تراویح مستثنیات میں شامل نہیں۔ حضرت کا جواب ملاحظہ ہو!

اقتباس نمبر (۱): وعظ پر اجرت لینے کو متاخرین حنفیہ نے جائز قرار دیا ہے، جیسا کہ رد المحتار

میں ہے: وزاد بعضهم الخ. اس کے علاوہ قرآن خوانی، نماز جنازہ، عیدین اور تراویح کی نماز پر ←

(۴) بعض اکابر کے فتاویٰ میں یقیناً تراویح کے سلسلے میں تبعاً اجرت کے جواز

→ اجرت لینا جائز نہیں ہے، اور مشہور قاعدہ المعروف كالمشروط کے اعتبار سے مذکورہ اجرت کو صدقہ کا نام دینا مفید حلت نہیں ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۳۰۸/۱۵)

نوٹ: یہ عبارت اپنے موضوع میں بالکل واضح ہے، کسی طرح کی معقول تاویل اس عبارت میں نہیں چل سکتی، یہاں کوئی یہ بے معنی تاویل نہیں کر سکتا کہ ”تراویح“ سے مراد ”ختم قرآن“ ہے، اس کی چند وجوہات ہیں:

(۱): نہ سوال میں کہیں ختم قرآن کا ذکر ہے اور نہ جواب میں۔ (۲) تراویح پر اجرت کا عدم جواز ختم قرآن کی بنا پر ہو، تو عیدین اور نماز جنازہ کی امامت پر عدم جواز کی کیا وجہ ہے؟ اس میں تو ختم قرآن نہیں ہوتا۔ (۳) قرآن پڑھنے پر اجرت کے عدم جواز کا ذکر تو حضرتؒ نے پہلے کر ہی دیا۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے ایک سائل نے امامت تراویح کو نماز پنج گانہ کی امامت پر قیاس کر کے حافظ کے لیے اس (امامت تراویح) پر اجرت لینے کے جواز کی بات پوچھی، لیکن حضرت علامہ تھانویؒ نے اس کی اجازت نہ دی۔ ملاحظہ ہو!

اقتباس نمبر (۲): سوال: ہمارے محلہ میں کوئی حافظ قرآن نہیں اور ختم قرآن تراویح میں سننا بھی سنت ہے، ایسی حالت میں ہم کوئی دوسرے ملکی حافظ کو ”ختم قرآن فی التراویح“ کے لیے بلا اجرت یا بلا اجرت رکھ سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر بلا اجرت مقررہ رکھیں، تب بھی دونوں طرف سے جانتے ہیں کہ کم سے کم اتنے روپے لینا دینا ہیں، مولانا رشید احمد صاحب مرحوم اپنے فتویٰ میں ناجائز کہتے ہیں، مگر ہم کو یہ خدشہ پڑ گیا کہ جس سنت کے ترک پر حاکم کو تشدد کرنا ہوتا ہے اس کے لیے کیوں مثل امامت پنج گانہ کے امام بالاجرة سواء کان معروفاً أو مشروطاً نہیں رکھ سکتے۔ (خط کشیدہ الفاظ قابل ملاحظہ ہیں)

جواب: یہ سنت کون سی ہے، تراویح یا ختم قرآن، اگر تراویح ہے تو بدون اجرت کے قائم ہو سکتی ہے، اگر ختم قرآن ہے تو اس پر تشدد کس نے لکھا ہے؟ (امداد الفتاویٰ: ۳۹۲/۳)

نوٹ: حضرت اقدس علامہ تھانویؒ کے جواب سے دو باتیں مستفاد ہوئیں (۱) تراویح کی امامت کو نماز پنج گانہ کی امامت پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے؛ اس لیے کہ اگر دونوں یعنی پنج گانہ اور تراویح کی امامت کا حکم، اجرت لینے میں یکساں ہوتا تو پھر حضرت تھانویؒ نے حافظ کے لیے تراویح کی امامت کی اجرت کو کیوں جائز قرار نہیں دیا؟

(۲) حضرت اقدس کے الفاظ ”اگر تراویح ہے تو بدون اجرت قائم ہو سکتی ہے“ سے اس بات کی طرف بھی اشارہ ہو رہا ہے کہ تراویح کی امامت۔ خواہ امام مکمل قرآن کریم پڑھے یا قرآن کا کچھ

کی صراحت ملتی ہے؛ (۱)

لیکن واضح رہے کہ جن اکابر نے تبعاً اجرت کے جواز کی گنجائش دی ہے، وہ علی الاطلاق نہیں ہے، چنانچہ حضرت فقیہ الامتؒ فرماتے ہیں: اصل مذہب تو عدم جواز ہی کا

→ حصہ یا ”الم ترکیف“ سے پڑھائے۔ پراجرت لینے کی گنجائش نہیں۔

اقتباس نمبر (۳): حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب لاچپوریؒ فتاویٰ رحیمیہ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں: یہ اشکال نہ ہونا چاہیے کہ مسجد کا مقرر امام بھی امام ہے اور تراویح کے لیے جو حافظ مقرر کیا گیا ہے وہ بھی امام تراویح ہے، تو مقرر امام کی تنخواہ کیوں جائز اور امام تراویح کی اجرت کس بنا پر ناجائز؟ اصل مذہب یہ ہے کہ طاعات پراجرت لینا دینا جائز نہیں؛ مگر فقہاء نے بقاء دین کو ملحوظ رکھ کر تعلیم قرآن، امامت، اذان وغیرہ چند چیزوں کو مستثنیٰ کیا ہے اور ان پراجرت لینے دینے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، تراویح مستثنیٰ چیزوں میں شامل نہیں؛ اس لیے اصل مذہب کی بنیاد پر تراویح پراجرت لینا دینا، ناجائز ہی رہے گا، نیز تراویح کی ادائیگی ختم قرآن پر موقوف نہیں الم ترکیف سے بھی پڑھی جاسکتی ہے اس لیے اس میں ضیاع دین بھی نہیں؛ لہذا تراویح کی قرأت مثل تلاوت مجردہ ہے؛ جس پراجرت لینا ناجائز ہے (فتاویٰ رحیمیہ: ۶/۲۶۵)۔ ”تراویح مستثنیٰ چیزوں میں شامل نہیں“ خاص طور پر قابل غور ہے۔

(۱) حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب کا فتویٰ یہ ہے کہ اگر رمضان المبارک کے مہینے کے لیے حافظ کو تنخواہ پر رکھ لیا جائے اور ایک دو نمازوں میں اس کی امامت معین (مقرر) کر دی جائے تو یہ صورت جواز کی ہے، کیوں کہ امامت کی اجرت (تنخواہ) کی فقہاء نے اجازت دی ہے۔

(بحوالہ فتاویٰ رحیمیہ: ۱/۳۵۰۔ قدیم)

حضرت اقدس مفتی محمود حسن صاحبؒ نے بھی اسی حیلے کی تائید فرمائی، چنانچہ حضرت مفتی صاحبؒ فرماتے ہیں: اصل مذہب تو عدم جواز ہی ہے؛ لیکن حالت مذکورہ میں حیلہ مذکور کی گنجائش ہے۔

(بحوالہ رحیمیہ: ۱/۳۵۰۔ قدیم)

حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب لاچپوریؒ فتاویٰ رحیمیہ: ۷/۲۹۷ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: مجبوراً یہ صورت اختیار کی جاسکتی ہے کہ حافظ صاحب کو رمضان المبارک کے لیے نائب امام مقرر کریں، عشاء وغیرہ ایک دو نمازیں ان کے ذمہ کر دیں اور ساتھ ساتھ تراویح بھی پڑھائے تو اس حیلے سے مسجد کے پیسوں سے نائب امام کی تنخواہ کے طور پر لینا دینا جائز ہوگا۔

ہے؛ لیکن حالت مذکورہ میں حیلہ مذکورہ کی گنجائش ہے، اس میں حضرت حالت مذکورہ اور حیلہ مذکورہ کی قید ساتھ ”گنجائش“ کا لفظ استعمال فرما رہے ہیں اور حضرت مولانا عبدالرحیم صاحب لاچپوری فرماتے ہیں:

”مجبوراً یہ صورت اختیار کی جاسکتی ہے کہ حافظ صاحب کو رمضان المبارک کے لیے نائب امام مقرر کر دیا جائے، عشرہ وغیرہ ایک دو نمازیں ان کے ذمے کر دیں اور ساتھ ساتھ تراویح بھی پڑھائیں، تو اس حیلے سے مسجد کے پیسوں سے نائب امام کی تنخواہ کے طور پر لینا دینا جائز ہوگا۔“

اس میں حضرت نے ”مجبوراً“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے، معلوم ہوا کہ تراویح کے باب میں بعض اکابر نے تبعاً اجرت لینے کی جو گنجائش دی ہے، وہ مجبوری کی صورت میں ہے، ورنہ وہ بھی علی الاطلاق احتیاط کے خلاف ہے۔ (۱)

(۱) بلکہ حضرت تھانویؒ نے آخر میں اس صورت کو بھی ناجائز قرار دیا تھا، چنانچہ حضرت ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: یہ جواز کا فتویٰ اس وقت ہے جب امامت ہی مقصود ہو، حالانکہ یہاں مقصود ختم تراویح ہے اور یہ محض ایک حیلہ ہے۔ دیانات میں جو کہ معاملہ فی مابین العبد و بین اللہ ہے، حیل مفید جواز واقعی کو نہیں ہوتے، لہذا یہ ناجائز ہوگا (امداد الفتاویٰ: ۱/۴۸۵، فصل فی التراویح، سوال: ۴۱۰، ط: ادارہ تالیفات اولیا، دیوبند)

اس جواب پر حاشیہ لگاتے ہوئے حضرت مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری مدظلہ العالی فرماتے ہیں: قاعدہ ہے: الأمور بمقاصدھا پس اگر کسی حافظ کو ختم قرآن شریف کے لیے تراویح کا امام بنایا جاوے، تو ظاہر ہے کہ اس سے مقصود امامت نہیں ہے؛ بلکہ قرآن شریف کا ختم ہے (فتاویٰ دارالعلوم جدید: ۴/۲۷۳) لیکن حضرت مفتی کفایت اللہ صاحبؒ نے اس حیلے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، فرماتے ہیں: اگر رمضان المبارک کے مہینے کے لیے حافظ کو تنخواہ پر رکھ لیا جاوے اور ایک دو نمازوں میں اس کی امامت معین کر دی جاوے تو یہ صورت جواز کی ہے؛ کیونکہ امامت کی اجرت (تنخواہ) کی فقہانے اجازت دی ہے۔ (دیباچہ فتاویٰ رحیمیہ: ۵/۲)

لیکن ظاہر ہے کہ یہ حیلہ ہی حیلہ ہے، مقصود واقعی ختم قرآن شریف ہے، امامت مقصود ہرگز نہیں ہے اور دیانات میں حیلے مفید جواز نہیں ہوتے، فالحق ما أفتی به المجیب قدس سرہ العزیز۔ ۱۲ سعید احمد (حاشیہ امداد الفتاویٰ: ۱/۴۸۵، فصل فی التراویح، سوال: ۴۱۰، ط: ادارہ تالیفات اولیا، دیوبند)

نیز تبعاً کی جو صورت ذکر کی گئی ہے یعنی پنج وقتہ فرض نمازوں میں سے دو تین وقت کی نمازوں کو امامت تراویح کے ساتھ شامل کر لینا؛ اس سے مراد یہ ہے کہ جب دو تین وقت کی فرض نمازوں کی امامت اس کے ذمے کر دی جائے گی، تو اب اس کے لیے فرض نمازوں کی امامت کے بدلے اجرت لینا جائز ہو جائے گا، جس کی متاخرین فقہاء احناف نے اجازت دی ہے، اس صورت سے بعض لوگوں کا یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ امامت تراویح کے بدلے اجرت جائز ہے؛ کسی بھی طرح درست نہیں؛ اس لیے کہ اگر تراویح کی امامت کے بدلے اجرت لینا جائز ہوتا، تو اکابر مفتیان کرام رمضان المبارک میں حافظ کی خدمت کے لیے مختلف حیلے ذکر نہ فرماتے، صاف یہ کہہ دیتے کہ حافظ چونکہ تراویح کی بیس رکعت نماز کی امامت کرتا ہے اور امامت پر اجرت لینے کو متاخرین فقہاء احناف نے جائز قرار دیا ہے، لہذا تراویح کی امامت کا معاوضہ لینا شرعاً درست ہوگا، حالانکہ اکابر میں سے کسی نے بھی یہ نہیں فرمایا۔

(۵) مستقل امام کی ماہانہ تنخواہ اگر پہلے سے اس طرح طے کی جائے کہ ماہ مبارک میں تنخواہ زیادہ دی جائے گی اور اس اضافے میں ختم قرآن کی کوئی شرط نہ ہو، تو یہ معاملہ شرعاً درست ہے، ایسی صورت میں وہ مستقل امام تراویح میں قرآن سنائے یا کوئی دوسرا حافظ، بہر حال مستقل امام زائد تنخواہ کا مستحق ہوگا اور اگر منظمہ کمیٹی نے تراویح کی شرط کے ساتھ تنخواہ کے اضافے کا معاملہ طے کیا ہے، تو اس زائد معاوضہ کا لینا شرعاً جائز نہیں ہوگا۔

(۶) امام تراویح اور ذمہ داران مسجد کے درمیان تراویح پر اجرت و معاوضہ سے متعلق پہلے سے کوئی معاملہ نہیں ہوا؛ لیکن اس علاقے میں تراویح میں قرآن سننے سنانے پر لین دین کا عرف و رواج ہے، تو ایسی صورت میں بھی فقہ کے مشہور معروف قاعدے ”المعروف کالمشروط“ (۱) کے تحت امام تراویح کے لیے اجرت لینا جائز ہوگا

(۱) مجلة الأحكام العدلیة : ۲۱/۱، ط: نور محمد کارخانہ تجارت کتب، آرام باغ، کراچی۔

خواہ دی جانے والی رقم کو اجرت و معاوضہ کا نام دیا جائے یا ہدیہ و نذرانے کا۔
لہذا جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے تو حسبہ للہ تراویح پڑھائی ہے اور جو کچھ ہمیں دیا گیا ہے، وہ ہدیہ اور نذرانے کے طور پر ہے؛ اُن کی اس بات کا شرعاً اعتبار نہیں کیا جائے گا، چنانچہ حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

”اور یہ تاویل کہ یہ حسبہ للہ پڑھتے ہیں، وہ حسبہ للہ دیتے ہیں؛ بالکل انکارِ حیات اور تاویل العمل بما لا یرضی بہ العاقل ہے۔ جو شخص ان فاعلین کے معاملے کو دیکھے گا، اس کو ہرگز شبہ نہ رہے گا کہ مقصودِ اصلی اجرت ہے اور ایسی تصریح کہ فعل کے خلاف ہو اور متعاقدین کے نزدیک غیر مقصود ہو، ہزل محض ہے، جو شرعاً بجز مستثنیاتِ معدودہ کے قابلِ اعتبار نہیں۔“ (۱)

(۷) جس وقت کی تاویل کے ذریعے بھی تراویح کی اجرت لینا ناجائز ہے؛ اس لیے کہ جن عبادتوں پر فقہانے اجرت کو جائز قرار دیا ہے، اُس کی اصل وجہ ضیاعِ دین کا اندیشہ ہے (۲) (اسی کو ضرورت سے تعبیر کیا گیا ہے) جس وقت جواز کی وجہ نہیں ہے؛ اس لیے کہ اگر جس وقت کو اجرت کے جواز کی وجہ قرار دیا جائے گا، تو اس

(۱) إمداد الفتاویٰ ۱/ ۴۸۰، ط: زکریا دیوبند.

(۲) قال ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: ”فقد اتفقت النقول عن أئمتنا أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد رحمهم الله تعالى أن الاستیجار علی الطاعات باطل؛ لکن جاء من بعدهم من المجتہدین الذین هم أهل التخریج والترجیح، فأفتوا بصحته علی تعلیم القرآن للضرورة، فإنه كان للمعلمین عطایا من بیت المال، وانقطعت، فلولم یصح الاستیجار وأخذ الأجرة، لضاع القرآن، وفيه ضیاع الدین، لا احتیاج المعلمین إلى الاکتساب وأفتی من بعدهم أيضاً من أمثالهم بصحة الأذان والإمامة..... وقد أطبقت المتون والشروح والفتاوی علی نقلهم بطلان الاستیجار علی الطاعات، إلا فیما ذکر، وعللوا ذلك بالضرورة، وهي خوف ضیاع الدین، وصرخوا بذلك التعلیل، فكیف یصح أن یقال: إن مذهب المتأخرین صحة الاستیجار علی التلاوة المجردة مع عدم الضرورة المذكورة؟ فإنه لو مضى الدهر، ولم یستأجر ←

وقت ہر طاعت پر اجرت لینا جائز ہو جائے گا؛ کیوں کہ یہ وجہ ہر طاعت میں متحقق ہوگی اور یہ بات واضح ہے کہ مذکورہ ضرورت تراویح میں متحقق نہیں ہو رہی ہے، لہذا اس پر اجرت لینا ناجائز رہے گا؛ چنانچہ حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں:

”یہ تو جیہ جس کی مخصوص ہے صورت ضرورت کے ساتھ اور جہاں ضرورت مذکور نہ ہو وہاں یہ تاویل مقبول نہیں، ورنہ طاعت کی ایک فرد بھی نہ رہے گی، جس پر حرمت استیجار کا حکم کیا جاوے؛ کیونکہ یہ تاویل ہر جگہ چل سکے گی“ (۱)

کتبہ الاحقر

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

زین الاسلام قاسمی الہ آبادی

مفتی دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۴۳۲ھ

الجواب صحیح:

محمود حسن بلند شہری غفرلہ، وقار علی غفرلہ، فخر الاسلام عفی عنہ

مفتیان دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند

حامداً ومصلیاً ومسلماً:

”معاوضہ علی التراویح“ کے سلسلہ میں یہ مفصل ومدلل فتویٰ حرف بہ حرف صحیح ہے، اللہ

→ أحد أحداً على ذلك ، لم يحصل به ضرر ، بل الضرر صار في الاستيجار عليه ؛ حيث صار القرآن مكسباً وحرقة يتجر بها ، وصار القاري منهم لا يقرأ شيئاً لوجه الله تعالى خالصاً ، بل لا يقرأ إلا لأجرة ، وهو الرياء المحض الذي هو إرادة العمل لغير الله تعالى ، فمن أين يحصل له الثواب الذي طلب المستأجر أن يهديه لميته .

وقد قال الإمام قاضي خان : إن أخذ الأجر في مقابلة الذكر يمنع استحقاق الثواب ، ومثله في فتح القدير فصاروا يتوصلون إلى جمع الحطام الحرام بوسيلة الذكر والقرآن ، اهـ (شرح عقود رسم المفتي ، بعد الطبقة السابعة من طبقات الفقهاء ، طبقة المقلدين ، ومن ذلك مسألة الاستيجار ، ص : ۳۷-۳۸ مير محمد کتب خانہ کراچی)

(۱) إمداد الفتاوى ۱/ ۴۷۹ ، ط : زکریا دیوبند.

تعالیٰ مرتب کو جزائے خیر عطا فرمائیں، میری ایک عبارت جو اس مسئلہ سے متعلق نہیں ہے؛ بلکہ خوشی کے مواقع سے متعلق ہے، اس کو بعض لوگوں نے زبردستی ”معاوضہ علی التراوتح“ کے جواز سے متعلق کیا ہے، جو صریح تلبیس ہے، میری عبارت یہ ہے:

”خوشی کے موقع پر کمیٹی اور مصلیوں کو چاہیے کہ وہ ائمہ کی اضافی خدمت کریں، اس کا بھی امت میں معمول ہے، اگرچہ یہ چیز ضمننا اور تبعاً شمار ہوتی ہے، اس کو مستقل اضافی معاوضہ نہیں کہا جاسکتا، یہ ایک طرح کا انعام ہے۔“

یہ تحریر خوشی کے موقع کے لیے ہے، تراوتح سے اس کا کچھ تعلق نہیں، عید الفطر سے تعلق ہو سکتا ہے اور ضمنناً اور تبعاً کا مطلب یہ ہے کہ یہ تنخواہ کا جز نہیں جو ائمہ کو مطالبے کا حق ہو، یہ محض انعام ہے جو دینے والوں کی مرضی پر موقوف ہے۔

سعید احمد عفا اللہ عنہ پالن پوری

خادم دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۴۳۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً و مسلماً: ”معاوضہ علی التراوتح“ کا عدم جواز قدیم زمانے سے متفق علیہ ہے؛ لیکن ماضی قریب میں یہ بحث از سر نو شروع کر دی گئی ہے اور اس مسئلے میں ایک اشتہار میں از سر نو جواز کی گنجائش دی گئی ہے، جس میں راقم الحروف کا نام بھی شائع کیا گیا ہے، جو قطعاً غلط ہے۔

اجرت علی التراوتح کے عدم جواز کے شرعی حکم سے متعلق یہ مدلل اور مفصل فتویٰ بالکل صحیح اور درست ہے، جس سے امید ہے کہ شکوک و شبہات دور ہو جائیں گے اور

انصاف کرنے والوں کے لیے اکابر کی روش کو سمجھنا آسان ہو جائے گا۔

ریاست علی غفرلہ

خادم تد ریس دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۴۳۲ھ



”معاوضہ علی التراویح“ سے متعلق دارالافتاء میں موصول شدہ بعض استفادات جن کے ساتھ اشتہارات بھی منسلک تھے اور جن میں اس مسئلے کے حوالے سے بعض مفتیانِ کرام کی تحریروں کا غلط محمل متعین کیا گیا تھا، خصوصاً دارالعلوم کی طرف منسوب کرتے ہوئے تراویح کی اجرت کو جائز قرار دیا گیا تھا (جس کا جواب دارالافتاء کی طرف سے پہلے دیا جا چکا ہے) نیز جن مفتیانِ کرام کی عبارتوں کی غلط توجیہ کی گئی تھی جب ان کو اس کی اطلاع دی گئی تو ان میں سے بعض کی طرف سے وضاحتی تحریر دارالافتاء میں موصول ہوئی؛ ان سب تحریروں کی نقل یہاں پر منسلک کی جاتی ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۷۷۰/ب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ:

تعلقہ ”بودھن“، ضلع ”نظام آباد“ صوبہ ”آندھرا پردیش“ میں ”ماہ رمضان میں

تراویح پر اجرت لینا اور دینا جائز ہے دارالعلوم دیوبند و مفتیانِ کرام کے اہم فتاویٰ کے عنوان سے ایک پمفلٹ تقسیم کیا گیا، جس کے تحت مختلف علماء و کتب کے حوالوں سے تراویح پر اجرت کے سلسلے میں جواز کی بات امت کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کی گئی، تعجب خیز اور افسوس ناک بات یہ ہے کہ اخیر میں دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء کی مہر لگائی گئی، نیز لفظ ”دستخط“ کے ساتھ ”مفتی حبیب الرحمن صاحب مدظلہ“، ”مولانا ریاست علی صاحب بجنوری مدظلہ“ اور ”مفتی سعید احمد صاحب پالن پوری مدظلہ“ کا نام تحریر کیا گیا اور عوام الناس کو یہ تاثر دینے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا گیا کہ، یہ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ ہے، غضب بالائے غضب یہ کہ اخیر میں نوٹ کے تحت تراویح

پراجرت کے سلسلے میں عدم جواز کے قائلین کے ساتھ بدزبانی اور دشنام طرازی سے کام لیتے ہوئے لکھا گیا کہ ”اب اس کے بعد کوئی بھی اجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے، تو وہ شخص بد دین اور فتنہ پرور ہے“ ہمارے علم کے مطابق ”دارالعلوم دیوبند“ کی جانب سے اب تک تراویح پراجرت کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا گیا، لہذا صاحب پمفلٹ کے نزدیک تو ”نعوذ باللہ“ دارالعلوم دیوبند کے سپوت بھی فتنہ پرور اور بد دین ہو گئے، ”ثم نعوذ باللہ من ذلک“ اس پمفلٹ کو ہماری اس تحریر کے ساتھ منسلک کر کے حضرات مفتیان کرام دارالعلوم دیوبند کی خدمت میں روانہ کیا جا رہا ہے اور مودبانہ گزارش ہے کہ اس مسئلے کے سلسلے میں کہ آیا تراویح پراجرت و نذرانہ لینا جائز ہے؟ یا نہیں؟ مفصل فتویٰ روانہ کیا جائے تاکہ امت کے سامنے صحیح مسئلہ آجائے اور دارالعلوم دیوبند ہی سے فارغ ہونے والی اس ”شرذمہ قلیلہ“ جس کا کام اس طرح کی دھوکہ دہیوں اور مکر و فریب کے ذریعے امت کے سامنے حرام کو حلال اور حلال کو حرام بنا کر پیش کرنا بن چکا ہے (ان لوگوں) سے امت محفوظ رہے اور مسلک حق پر جمی رہے، نیز اس طرح سے ایک غلط بات کی دارالعلوم دیوبند کی طرف نسبت کرنا بالخصوص جعلی طور پر اس کا مہر استعمال کرنا، ایسے علماء سور کا شرعاً کیا حکم ہے؟ اور دارالعلوم دیوبند کی جانب سے ان لوگوں کے لیے فیصلہ کیا ہے؟

- (۱) کیا تراویح میں ختم قرآن پراجرت لینا اور دینا جائز ہے؟
- (۲) کیا اس پمفلٹ میں لکھی ہوئی باتوں کو شرعاً قبول کرنے کی اجازت ہے؟
- (۳) کیا تراویح پراجرت کو ناجائز کہنے والا بد دین اور فتنہ پرور ہے؟ ان تمام امور سے متعلق حضرت اقدس مفتی صاحب مدظلہ سے عاجزانہ گزارش ہے کہ مفصل و مدلل جوابات عنایت فرمائیں، نہایت مہربانی ہوگی۔

فقط والسلام

محمد مجاہد خان قاسمی غفرلہ

۳۱ شوال المکرم ۱۴۳۳ھ، یوم الاثنين

یارِ معلوم و یو بند و مفتیانِ کرام کے اہم فتاویٰ !

-
- A circular, textured object, possibly a coin or a seal, with intricate patterns. The surface is highly detailed with a complex, interlocking geometric or floral design. The object appears to be made of a dark material, possibly metal or stone, and is set against a plain white background.

دستور: شیخ سید ابوالحسن صاحب (شیخ ابوالخیر بنیاد)
 دستور: شیخ ابوالحسن صاحب (شیخ ابوالخیر بنیاد)
 دستور: شیخ سید ابوالحسن صاحب (شیخ ابوالخیر بنیاد)

نوٹ: مفسر قرآن حضرت مولانا امین احمد صاحب قاسمی بکراچی نے دائر العلوم دیوبند سے قدیم اور جدید فتویٰ پر تفصیلی بات چیت کر کے ایک تحقیقی کتاب: ”معاوضہ علی الناعت“ یا ”معاوضہ علی الخدمت“ لکھی ہے۔ اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔
اب اگر اس کے بعد کوئی بھی اجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے تو وہ شخص بددین اور فقہ پرورد ہے۔

M.9422874865

☎: 02462-238086

ترجمہ کر کے پڑھا۔ حضرت الحاج مشتقی خلیل الرحمن صاحب قادیانیت بہار علیہ السلام فرمادے

۳۷۹/تب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب وباللہ التوفیق!

آپ کا بھیجا ہوا سوال اور اس کے ساتھ مفتی خلیل الرحمن صاحب قاسمی (ناندیڑ) کی طرف سے مطبوعہ پمفلٹ بھی پڑھا۔ پڑھ کر بہت ہی دلی تکلیف ہوئی، اس پمفلٹ میں جو کچھ مفتیانِ دارالعلوم کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ بالکل جھوٹ، فریب اور کھلی ہوئی تلخیص و تدلیس ہے اور پمفلٹ کے اخیر میں تو ایسا زبردست حکم لگایا گیا کہ ”اب اگر اس کے بعد کوئی بھی اجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے تو وہ شخص بد دین اور فتنہ پرور ہے“ اس کو چوری اور پھر سینہ زوری کہتے ہیں، خود بد دینی اور فتنہ پروری اور حرام کو حلال بنا رہے ہیں اور پھر اپنی بات میں زور پیدا کرنے کے لیے دارالعلوم دیوبند اور مفتیانِ دارالعلوم کو لپیٹ رہے ہیں۔ لوگوں کے مزاج میں اس قدر فساد آ گیا ہے کہ اپنی طرف سے غلط بات اٹھاتے ہیں، پھر اس میں زور پیدا کرنے کے لیے دارالعلوم دیوبند اور مفتیانِ دارالعلوم کی طرف نسبت کر دیتے ہیں اور قوم کو گمراہ کرتے ہیں۔

الحمد للہ دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء سے اب بھی ماہِ رمضان میں تراویح میں قرآن سنانے والے اور سننے والے کے لیے معاوضہ، نذرانہ لینے دینے کو ناجائز ہی لکھا جاتا ہے ”اقْرَؤُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَأْكُلُوا بِهِ“ (رواہ احمد) قرآن پاک کو طلب دنیا کی غرض سے جو لوگ پڑھتے ہیں آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہیں۔ قرآن پڑھ کر کمائی کمانے والے کے حق میں سخت وعید آئی ہے۔ ”مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ يَتَأْكُلُ بِهِ النَّاسَ

جَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَوَجْهُهُ عَظُمَ لَيْسَ عَلَيْهِ لَحْمٌ“ (رواہ البیہقی فی شعب الإیمان) جب اس نے اشرف الاشیاء یعنی قرآن کو ذلیل چیز یعنی (دنیا) کمانے کا ذریعہ بنایا تو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اشرف الاعضاء یعنی اس کے چہرے کو رونق سے محروم کرے گا۔ علامہ شامی نے بھی صراحت کے ساتھ لکھا ہے: **الْأَخِذْ وَالْمُعْطَى** آثم (شامی)

تراویح میں قرآن سنانے والا پہلے ہی سے معاوضہ طے کرے تو اس کا ناجائز ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اگر کوئی طے کیے بغیر سنائے تو اس کے لیے معاوضہ لینا بھی ”المعروف کالمشروط“ کے تحت ناجائز ہے۔ مسجد کا مستقل امام بھی تراویح میں قرآن سنائے تو اس کے لیے بھی یہی حکم ہے۔ اگر ماہ رمضان میں رمضان کی عظمت واحترام میں یا امام کی حسن کارکردگی کی وجہ سے امام کی تنخواہ دوگنی کر دی گئی تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں بشرطیکہ تراویح میں امام کے لیے قرآن سنانا مشروط و معروف نہ ہو، یعنی ختم قرآن کے ساتھ اس کو نہ جوڑا جائے نہ ہی اس کام سے لوگوں سے چندہ وصول کیا جائے۔ بعض تراویح پڑھانے والے ایک دو وقت یا پنجوقتہ نماز کی امامت کے حیلہ سے جواز نکالتے ہیں، پھر چوں کہ یہ محض قرآن سنانے پر پیسے زیادہ لینے کے لیے ایسا کرتے ہیں، اس لیے یہ بھی ناجائز صورت ہے۔ جو لوگ دنیا کمانے کے لیے تراویح میں قرآن سناتے ہیں ان کی مثال ایسی ہے کہ وہ جوتے سے اپنے چہرے کو صاف کرتے ہیں۔ استغفر اللہ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں فرمایا گیا ہے ﴿أُولَٰئِكَ الَّذِينَ اشْتَرُوا الضَّلَالَةَ بِالْهُدَى﴾ حفظ قرآن کی بدولت اللہ نے حافظ کو بڑی عزت کا مقام بخشا ہے، وہ قابل احترام و تکریم ہے، اس کی تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے برابر بتائی گئی ہے۔ ”أَكْرَمُوا حَمَلَةَ الْقُرْآنِ فَإِنْ مِنْ أَكْرَمِهِمْ فَقَدْ أَكْرَمَنِي“ ایسے باعزت و باوقار کو دنیا کے چند ٹکے کے بدلہ میں قرآن بیچنے سے شرم کرنی چاہیے۔ قرآن

کی عظمت اور اپنی عزت کی لاج رکھنی چاہیے۔ فقط واللہ اعلم

حبیب الرحمن عفا اللہ عنہ

مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۷ شوال ۱۴۳۳ھ

الجواب صحیح: محمود حسن بلند شہری غفرلہ، زین الاسلام قاسمی الہ آبادی
وقار علی غفرلہ، فخر الاسلام عفی عنہ، محمد نعمان سیتا پوری غفرلہ
مفتیان دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند



مر ۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان تریخ تین۔

۱۷۷۱

مصدر بذیل مسئلہ کے بارے میں کہ

تعلیقہ ”بوہن“ ضلع ”نظام آباد“ صوبہ ”آندھرا پردیش“ میں ”ماہ رمضان میں تراویح پر اجرت لینا اور دینا جائز ہے دارالعلوم دیوبند۔
مفتیان کرام کے اہم فتاویٰ کے عنوان سے ایک پمفلٹ تقسیم کیا گیا، جس کے تحت مختلف علماء و کتب کے تراویح پر اجرت کے سلسلے
میں جاز کی بات امت کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کی گئی، تعجب خیز اور افسوس ناک بات یہ ہے کہ اخیر میں دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء کی مہر
لگائی گئی، نیز لفظ ”مستحق“ کے ساتھ ”مفتی حبیب الرحمن صاحب مدظلہ“ ”مولانا ریاست علی صاحب بجنوری مدظلہ“ اور ”مفتی عید احمد صاحب الرحمن
پوری مدظلہ“ کا نام تحریر کیا گیا اور عوام الناس کو یہ تاثر دینے کے لئے ابراہی چوٹی کا زور لگایا گیا کہ، یہ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ ہے، غصب بالائے
غصب یہ کہ اخیر میں نوٹ کے تحت تراویح پر اجرت کے سلسلے میں عدم جواز کے قائلین کے ساتھ ہذبانی اور دشنام طرازی سے کام لیتے ہوئے لکھا
گیا کہ ”اب اس کے بعد کوئی بھی اجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے، تو وہ شخص بدوین اور فتنہ پرور ہے“ ہمارے علم کے مطابق ”دارالعلوم
دیوبند“ کی جانب سے اب تک تراویح پر اجرت کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا گیا، لہذا اصحاب پمفلٹ کے نزدیک تو ”نعمۃ باللہ“ دارالعلوم دیوبند کے
سیوت بھی فتنہ پرور اور بدوین ہو گئے، ”ثم نعوذ باللہ من ذالک“ اس پمفلٹ کو ہماری اس تحریر کے ساتھ منسلک کر کے حضرات مفتیان تریخ تین اور
دیوبندی خدمت میں روانہ کیا جا رہا ہے اور یہ کہ ہمارے سلسلے کے سلسلے میں کیا تراویح پر اجرت و نذرانہ لینا جائز ہے، نہ نہیں اس
فتویٰ روانہ کیا جائے گا کہ امت کے سامنے صحیح مسئلہ آجائے اور دارالعلوم دیوبند ہی سے فارغ ہونے والی اس ”شرعاً منہ تقلید“ جس کا کہ اس طرح کی
دھوکہ دہیوں اور گمراہیوں کے ذریعے امت کے سامنے حرام کو حلال اور حلال کو حرام بنا کر پیش کرتا ہوں چکا ہے، (ان لوگوں) سے امت محفوظ رہے اور
مسئلہ حق پر جمی رہے، نیز اس طرح سے ایک غلط بات کی دارالعلوم دیوبند کی طرف نسبت کرنا بالخصوص جعلی طور پر اس کا مراد استعمال کرنا، اسے علم، ہدایت کا
شرعاً کیا حکم ہے؟ اور دارالعلوم دیوبند کی جانب سے ان لوگوں کے لئے فیصلہ کیا ہے؟ (۱) کیا تراویح میں ختم قرآن پر اجرت لینا اور دینا جائز ہے؟
(۲) کیا اس پمفلٹ میں لکھی ہوئی باتوں کو شرعاً قبول کرنے کی اجازت ہے؟ (۳) کیا تراویح پر اجرت کو ناجائز کہنے والا بدوین اور فتنہ پرور ہے؟ ان
تمام امور سے متعلق حضرات اقدس مفتی صاحب مدظلہ سے عاجزانہ گزارش ہے کہ منسلک و مدلل جوابات عنایت فرمائیں، نہایت مہربانی ہوگی۔

فقط والسلام

محمد مجاہد خان قاسمی غفرلہ

۳ شوال ۱۴۳۳ھ، یوم الاحد

۳۷۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والثناء والافتقار... آپ کا بھیجا ہوا سوال اور اس کے ساتھ ملحق خط میں صاحب قاضی کا نام بھی لکھا ہے وہ بالکل جھوٹا ہے اور کھلی ہوئی تائیس و تالیس ہے اور پمفلٹ کے اخیر میں تو ایسا زبردست حکم لکھا گیا کہ "اب اگر اس کے بعد کوئی بھی ہجرت اور نذرانہ تراویح کو حرام کہتا ہے تو وہ شخص بدویں اور فتنہ پرور ہے اس کو چودی اور پھر سید زوری کہتے ہیں، خود بد دینی اور فتنہ پروری اور حرام کو حلال بنا رہے ہیں اور پھر اپنی بات میں زور پیدا کرنے کے لئے دارالعلوم دیوبند اور مفتیان دارالعلوم کو لپیٹ رہے ہیں۔ لوگوں کے مزاج میں اس قدر فساد آگیا ہے کہ اپنی طرف سے غلط بات اٹھاتے ہیں، پھر اس میں زور پیدا کرنے کے لئے دارالعلوم دیوبند اور مفتیان دارالعلوم دیوبند کی طرف نسبت کر دیتے ہیں اور قوم کو گمراہ کرتے ہیں۔ اللہ اللہ دارالعلوم دیوبند کے دارالافتاء سے اب بھی ماہ رمضان میں تراویح میں قرآن سنانے والے اور سننے والے کے لئے معاوضہ نذرانہ لینے دینے کو ناجائز ہی لکھا جاتا ہے: اَلْقُرْآنَ وَلَا تَاْكُلُوْا مِنْهُ (رواہ احمد) قرآن پاک کو طلب دنیا کی غرض سے جو لوگ پڑھتے ہیں سب

آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہیں۔ قرآن پڑھ کر کمائی کمانے والے کے حق میں سخت وعید آئی ہے۔ مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ يَتَاَخَّلَىٰ بِهِ النَّاسَ جَاءَ يَوْمَ الْحِسَابِ وَ رُجُلُهُ عِظَمٌ لِّسَ عَلَيْهِ لَحْمٌ (رواہ الترمذی فی شعب الایمان) جب اس نے اشرف الاشیاء یعنی قرآن کو زبانی پڑھا یعنی (دنیا) کمانے کا ذریعہ بنایا تو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اشرف الاعضاء یعنی اس کے چہرے کو روئی سے محروم کرے گا۔ علامہ شامی نے بھی صراحت کے ساتھ لکھا ہے۔ لَا يَخْلُو الْمُعْطَى الْإِنْسَانُ (شامی)

تراویح میں قرآن سنانے والا پہلے ہی سے معاوضہ دے کر سے تو اس کا ناجائز ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اگر کوئی اس سے بغیر سنائے تو اس سے لئے معاوضہ لینا بھی السعورف کا المشروط کے تحت ناجائز ہے۔ مسجد کا مستقل امام بھی تراویح میں قرآن سنانے کے لئے بھی نہیں ہے۔ اگر ماہ رمضان میں رمضان کی عظمت و احترام میں یا امام کی سن کا کرکری کی وجہ سے امام کی تجوید و تنبی کر دی کی تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بشرطیکہ تراویح میں امام کے لئے قرآن سناتا مشروط و معروف نہ ہو، یعنی ختم قرآن کے ساتھ اس کو نہ جوڑا جائے نہ ہی اس کام سے لوگوں سے چندہ وصول کیا جائے۔ بعض تراویح پڑھانے والے ایک دو وقت یا پچوٹہ نماز کی امامت کے حیلہ سے جواز نکالتے ہیں پھر چوں کہ یہ بھی محض قرآن سنانے پر پیسے زیادہ لینے کے لئے ایسا کرتے ہیں۔ اس لئے یہ بھی ناجائز صورت ہے۔ جو لوگ دنیا کمانے کے لئے تراویح میں قرآن سناتے ہیں ان کی مثال ایسی ہے کہ وہ جوتے سے اپنے چہرے کو صاف کرتے ہیں۔ استغفر اللہ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں فرمایا گیا ہے اَوَلَيْسَ الْبَيْنُ الْاَشْرَرُ وَالضَّلَالَةُ بِالْاَهْدَىٰ حفظ قرآن کی بدولت اللہ نے حافظ کو بڑی عزت کا مقام بخشا ہے، وہ قابل احترام و تکریم ہے، اس کی تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے برابر بتائی گئی ہے۔ "اَكْرَمُوا حَمَلَةَ الْقُرْآنِ فَاَنْ مِنْ اَكْرَمِهِمْ فَهَذَا اَكْرَمُنِي" ایسے باعزت و باوقار کو دنیا کے چند نکلے کے بدلہ میں قرآن پڑھنے سے شرم کرنی چاہئے۔ قرآن کی عظمت اور اپنی عزت کی لالچ رکھنی چاہئے۔ فقط واللہ اعلم

حبيب الرحمن عفا الله عنه

مفتی دارالعلوم دیوبند

۷ ارشوال ۱۴۳۳ھ

الجواب صحیح

زین الاسلام قادری

مفتی دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح

محمد نعمان سیاحی پوری نقاد

بلند شہری

الجواب صحیح

منیر احمد

بلند شہری

تعلی ملابانی پال

الجواب صحیح

نور اسلام

الجواب صحیح

وقار علی نقاد

محمد علی گیسو پور

مدنی دارالعلوم دیوبند

۲۰ فروری ۱۴۳۳ھ



محترم المقام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہم

و مفتیان دارالافتاء دارالعلوم کراچی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

منسلک اشتہار دہلی سے شائع ہوا ہے جس میں دیگر اکابر کی عبارات کے ساتھ
ساتھ آپ کی عبارت سے بھی اجرت علی التراویح کے جواز پر استدلال کیا گیا ہے۔ اس
استدلال کی آپ کے نزدیک کیا حیثیت ہے، یہ درست ہے یا نہیں؟
اس سلسلے میں ضروری وضاحت مطلوب ہے۔

دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند

۴۷/۱۳۶۲

۱۲۲۵
۲۲/۵/۱۲

Gmail

Darul Ifta Darul Uloom <daruliftadarululoom@gmail.com>

question from Darul Uloom Deoband

Darul Uloom Deoband <info@darululoom-deoband.com>

17 April 2011

08:27

Reply-To: Darul Uloom Deoband <info@darululoom-deoband.com>

To: daruliftadarululoom@gmail.com

محترم المقام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہم و مفتیان دارالافتاء دارالعلوم کراچی
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

منسلک اشتہار دہلی سے شائع ہوا ہے جس میں دیگر اکابر کی عبارات کے ساتھ ساتھ آپ کی عبارت سے بھی اجرت علی التراویح کے جواز
پر استدلال کیا گیا ہے۔ اس استدلال کی آپ کے نزدیک کیا حیثیت ہے، یہ درست ہے یا نہیں؟

اس سلسلے میں ضروری وضاحت مطلوب ہے۔

۴۷/۱۳۶۲

دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب حامداً ومصلیاً

اولاً حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کی کتاب ”اسلام اور جدید معاشی مسائل“ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”متاخرین حنفیہ نے ان تمام کاموں (امامت، اذان اور تعلیم

قرآن) پر اجرت لینا جائز قرار دیا ہے۔ بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ یہ جائز اس لیے ہے کہ یہ اجرت جو دی جا رہی ہے یہ طاعت پر نہیں دی جا رہی بلکہ جس وقت پردی جا رہی ہے کہ اپنا وقت محبوس کیا ہے؛ لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ حنفیہ نے اس باب میں ضرورت کی وجہ سے شافعیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور ضرورت کی وجہ سے دوسرے امام کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ یہاں شافعیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔

ضرورت یہ تھی کہ اگر یہ کہہ دیں کہ کوئی اجرت نہیں ملے گی تو نہ تو نماز کے لیے کوئی امام ملے گا نہ مؤذن ملے گا، نہ کوئی پڑھانے والا ملے گا تو اس ضرورت کے تحت ایسا کر دیا۔ لہذا جہاں یہ ضرورت ہے وہاں جواز ہے اور جہاں یہ ضرورت نہیں وہاں جواز بھی نہیں۔

تراویح میں ختم قرآن کی اجرت کا مسئلہ:

یہی وجہ ہے کہ تراویح پڑھانے کے لیے حنفیہ نے بھی جائز نہیں کہا ہے۔ تراویح میں حافظ کو اجرت نہیں دی جاسکتی، اس لیے کہ تراویح کے اندر ختم قرآن کی کوئی ضرورت نہیں، اگر اجرت کے بغیر سنانے والا کوئی حافظ نہ مل رہا ہو تو الم تر کیف سے پڑھ کر تراویح پڑھا دو۔ اس واسطے کہ وہاں

اجرت لینا جائز نہیں۔

بعض حضرات نے یہ تاویل کی ہے کہ درحقیقت یہ اجرت بالمعنی المعروف نہیں ہے جو امام، مؤذن یا مدرس کو دی جا رہی ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اصل اسلامی طریقہ یہ تھا کہ اس پر اجارہ تو نہ ہوتا تھا لیکن بیت المال سے ان لوگوں کے لیے وظائف مقرر کیے جاتے تھے۔ جب بیت المال نہ رہا اور بیت المال سے خرچ کرنے کے وہ طریقہ نہ رہے تو بیت المال کی ذمہ داریاں عام مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئیں۔ اب دینے والے جو کچھ دیتے ہیں وہ بیت المال کی نیابت میں دیتے ہیں، بطور عقد اجارہ نہیں دیتے، یہ تاویل بھی کی گئی ہے۔

صحیح تاویل:

لیکن میرے نزدیک صحیح تاویل یہی ہے کہ اس مسئلہ میں شافعیہ کے

قول پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۲۰۹/۲)

مندرجہ بالا ذکر کی گئی عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت دامت برکاتہم عدم جواز کے ہی قائل ہیں اور منسلکہ اشتہار کے مرتب کو جو شبہ ہوا ہے وہ اس بنا پر ہوا ہے کہ انھوں نے حضرت کی مکمل عبارت ملاحظہ نہیں فرمائی اور حضرت نے جو بعض حضرات کے جواز کی تاویل بیان فرما کر اس پر رد فرمایا ہے، یہ اس کو حضرت کا موقف سمجھتے رہے اور حضرت دامت برکاتہم کی تاویل تو امام اور مؤذن سے متعلق ہے کیونکہ حضرت نے تراویح کے باب میں اپنا موقف عدم جواز کا نقل فرمانے کے بعد تاویل بیان فرمائی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد اجرت علی الطاعات سے امام اور مؤذن ہیں، نیز جامعہ دارالعلوم کراچی سے جو فتویٰ حضرت دامت برکاتہم (تبویب نمبر ۴۱/د ۱۹۳) کے دستخط سے جاری ہوتا ہے اس میں بھی احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق عدم جواز کا

فتویٰ ہی جاری ہوتا ہے۔

لہذا ایک غلط بات کی نسبت حضرت دامت برکاتہم کی طرف کرنا اور جب تک اصل بات کی تحقیق نہ ہو اس وقت تک اس کو کسی کی طرف منسوب کرنا خیانت و رزا غلطی ہے جو کہ درست نہیں ہے اور اس سے اجتناب لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
عقیل اختر

دارالافتاء جامعہ دارالعلوم کراچی

۲۲ / جمادی الثانیہ، ۱۴۳۲ھ

۲۶ مئی / ۲۰۱۱ء

الجواب صحیح: احقر محمود اشرف غفر اللہ، محمد یعقوب عفا اللہ عنہ



الجواب حامداً ومصلیاً

اولاً حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کی کتاب ”اسلام اور جدید معاشی مسائل“ کی عبارت

ملاحظہ ہو:

”متاخرین حنفیہ نے ان تمام کاموں (امامت، اذان اور تعلیم قرآن) پر اجرت لینا جائز قرار دیا ہے۔ بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ یہ جائز اس لیے ہے کہ یہ اجرت جو دی جا رہی ہے یہ طاعت ہر نہیں دی جا رہی بلکہ جس وقت پر دی جا رہی ہے کہ اپنا وقت محبوس کیا ہے لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ حنفیہ نے اس باب میں ضرورت کی وجہ سے شافعیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور ضرورت کی وجہ سے دوسرے امام کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ یہاں شافعیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔“

ضرورت یہ تھی کہ اگر یہ کہہ دیں کہ کوئی اجرت نہیں ملے گی تو نہ نماز کے لیے کوئی امام ملے گا نہ تراویح پڑھانے کے لیے کوئی امام ملے گا نہ مؤذن ملے گا نہ کوئی پڑھانے والا ملے گا تو اس ضرورت کے تحت ایسا کر دیا۔ لہذا جہاں یہ ضرورت ہے وہاں جواز ہے اور جہاں یہ ضرورت نہیں وہاں جواز بھی نہیں۔

تراویح میں ختم قرآن کی اجرت کا مسئلہ:

یہی وجہ ہے کہ تراویح پڑھانے کے لیے حنفیہ نے بھی جائز نہیں کہا ہے۔ تراویح میں حافظ کو اجرت نہیں دی جاسکتی، اس لیے کہ تراویح کے اندر ختم قرآن کی کوئی ضرورت نہیں ہے، اگر اجرت کے بغیر سنائے والا کوئی حافظ نہ مل رہا ہو تو اہم تر

کیف سے بڑھ کر تراجع پڑھاؤ۔ اس واسطے کہ وہاں اجرت لینا جائز نہیں۔
 بعض حضرات نے یہ تاویل کی ہے کہ درحقیقت یہ اجرت بالمعنی المعروف ہے۔
 نہیں ہے جو امام، مؤذن یا مدرس کو دی جا رہی ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اصل اسلامی
 طریقہ یہ تھا کہ اس پر اجارہ تو نہ ہوتا تھا لیکن بیت المال سے ان لوگوں کے لیے وظائف
 مقرر کیے جاتے تھے۔ سب بیت المال نہ رہا در بیت المال سے خرچ کرنے کے وہ طریقہ
 نہ رہے تو بیت المال کی ذمہ داریاں عام مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئیں۔ اب دینے جو
 کچھ دیتے ہیں وہ بیت المال کی نیابت میں دیتے ہیں، بطور عقیدہ اجارہ جنک دیتے ہیں تاویل
 بھی کی گئی ہے۔

تج تاویل :

لیکن میرے نزدیک صحیح تاویل یہی ہے کہ اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر
 فتویٰ دیا گیا ہے۔ (اسلام اور جدید معاشی مسائل: ۲۰۹/۲)

مندرجہ بالا ذکر کی گئی عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت دامت برکاتہم عدم جواز کے ہی قائل ہیں اور مسئلہ
 اشتہار کے مرتب کو جو شبہ ہوا ہے وہ اس بناء پر ہوا ہے کہ انہوں نے حضرت کی مکمل عبارت ملاحظہ نہیں فرمائی اور
 حضرت نے جو بعض حضرات کے جواز کی تاویل بیان فرما کر اس پر رد فرمایا ہے یہ اس کو حضرت کا موقف سمجھتے رہے
 اور حضرت دامت برکاتہم کی تاویل تو امام اور مؤذن سے متعلق ہے کیونکہ حضرت نے تراجع کے باب میں اپنا
 موقف عدم جواز کا نقل فرمانے کے بعد تاویل بیان فرمائی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد اجرت علی الاما
 سے امام اور مؤذن ہیں، نیز جامعہ دہر العلوم کراچی سے جو فتویٰ حضرت دامت برکاتہم (جوب نمبر
 ۱۹۳/۱) کے دستخط سے جاری ہوتا ہے اس میں بھی احناف و حنبلہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق عدم جواز کا فتویٰ ہی
 جاری ہوتا ہے۔

لہذا ایک غلط بات کی نسبت حضرت دامت برکاتہم کی طرف کرنا اور جب تک اصل بات کی تحقیق نہ ہو
 اس وقت تک اس کو کسی کی طرف منسوب کرنا خیانت ہے جو کہ درست نہیں ہے اور اس سے اجتناب لازم
 ہے۔۔۔۔۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

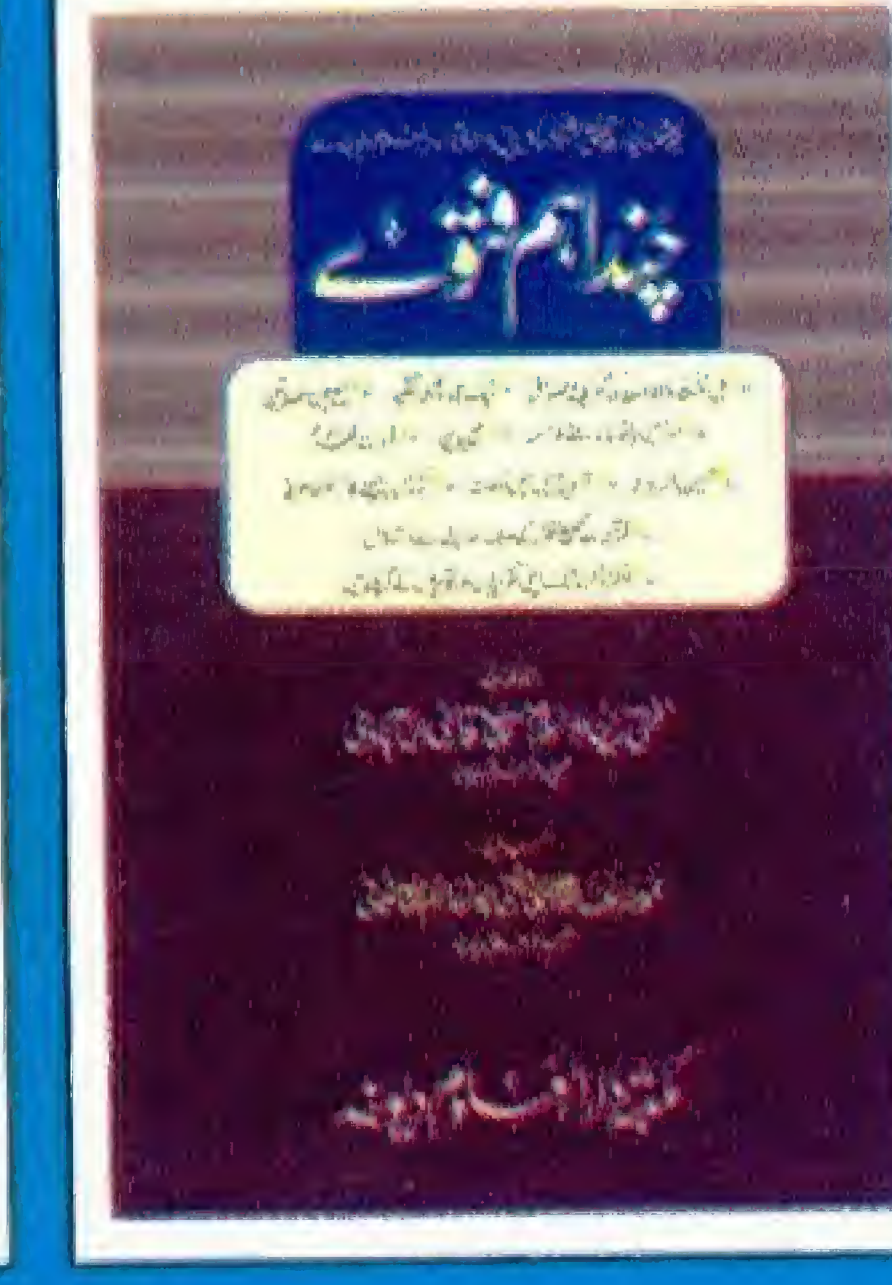
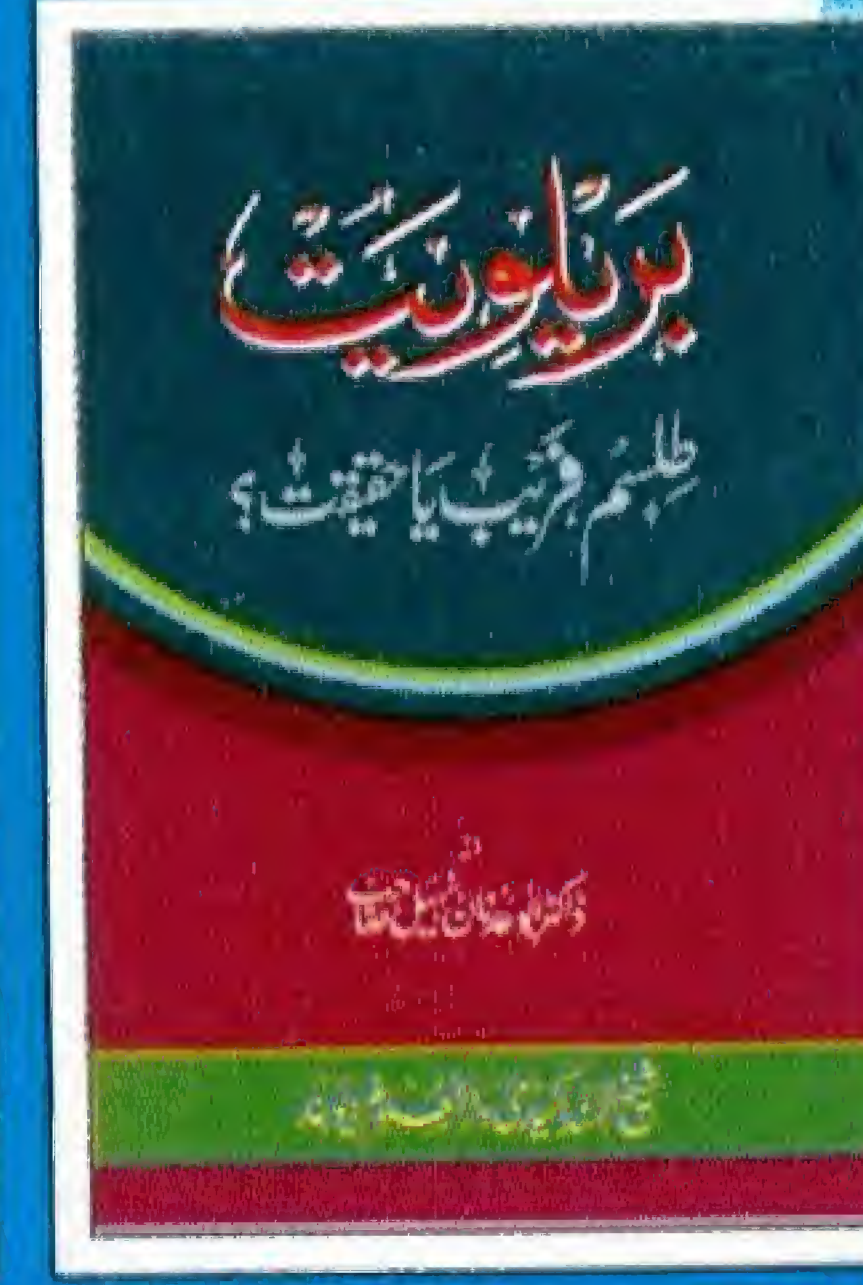
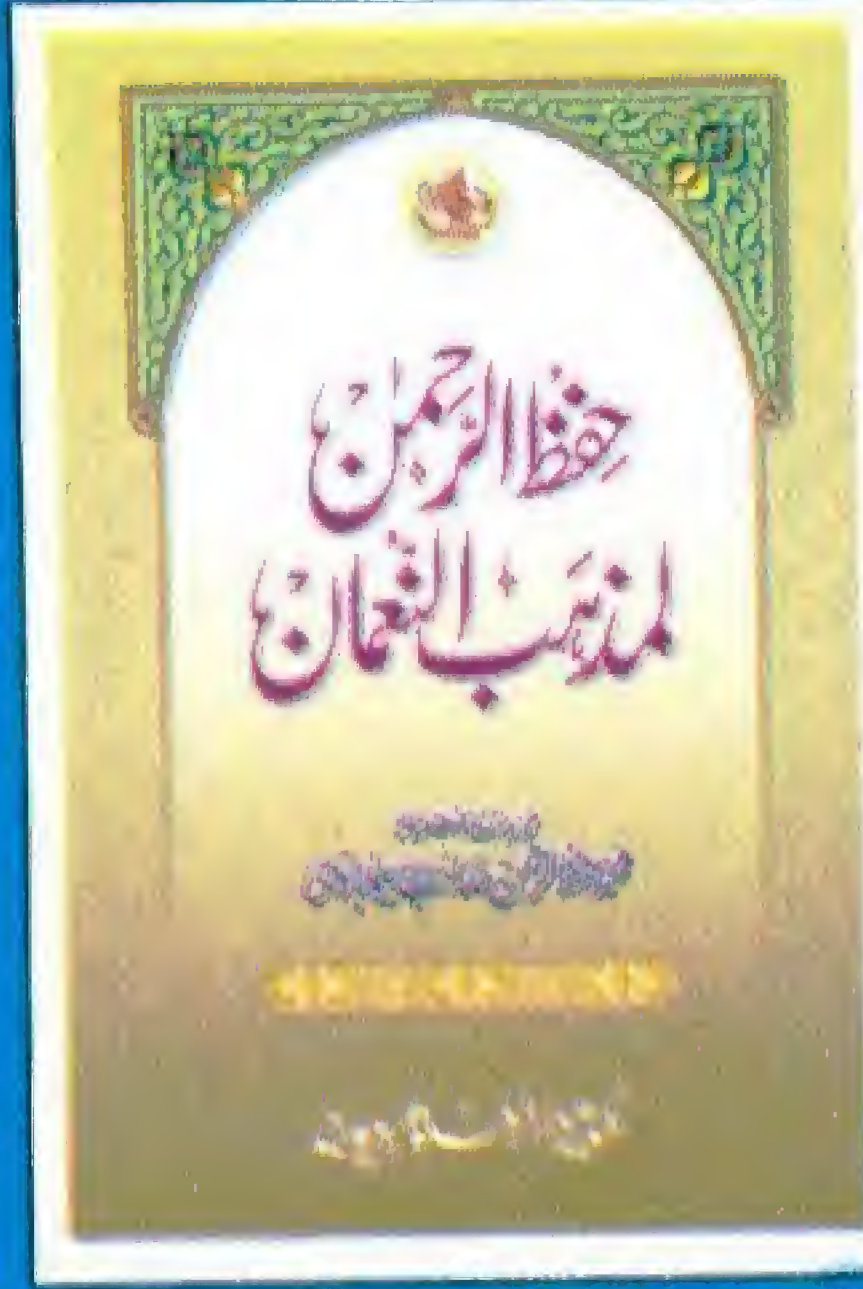
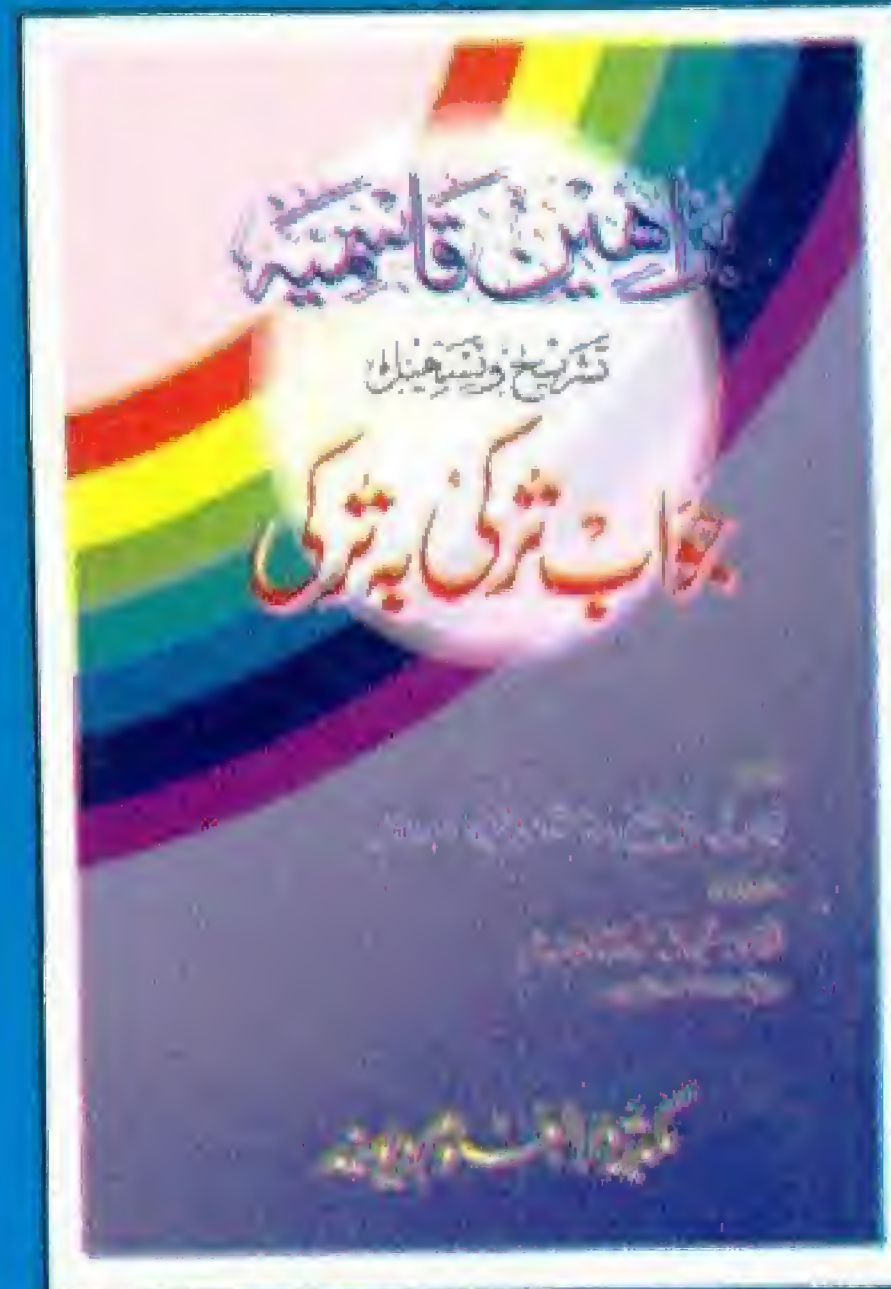
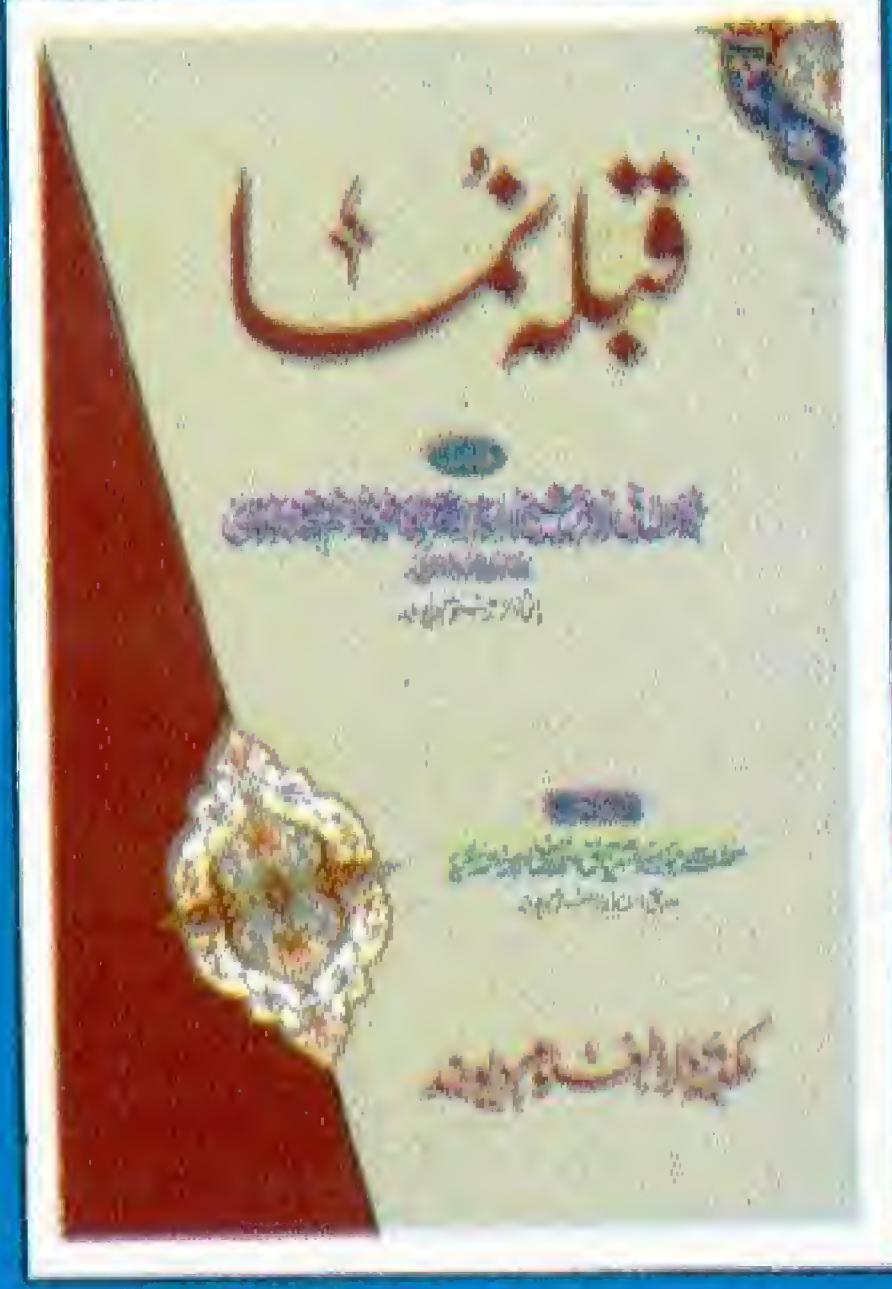
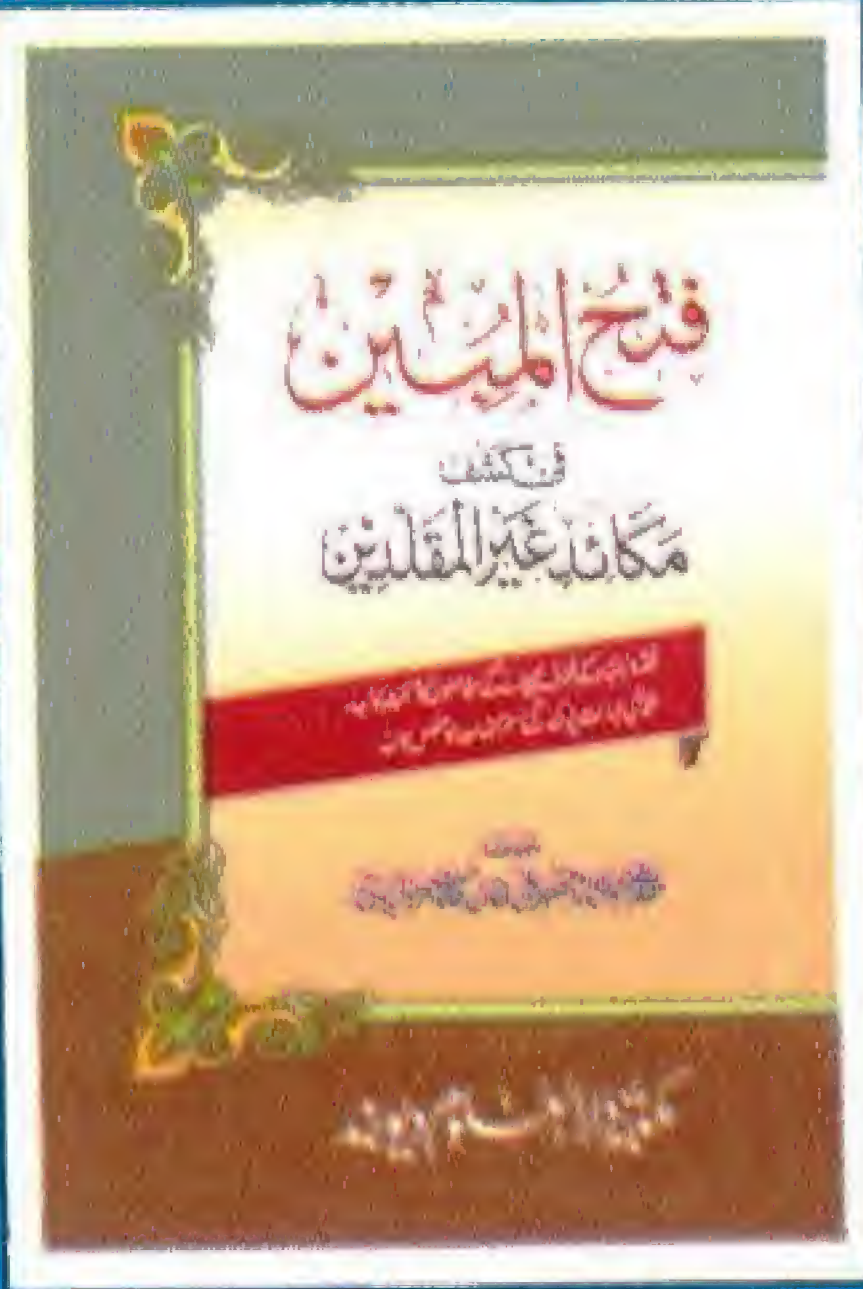
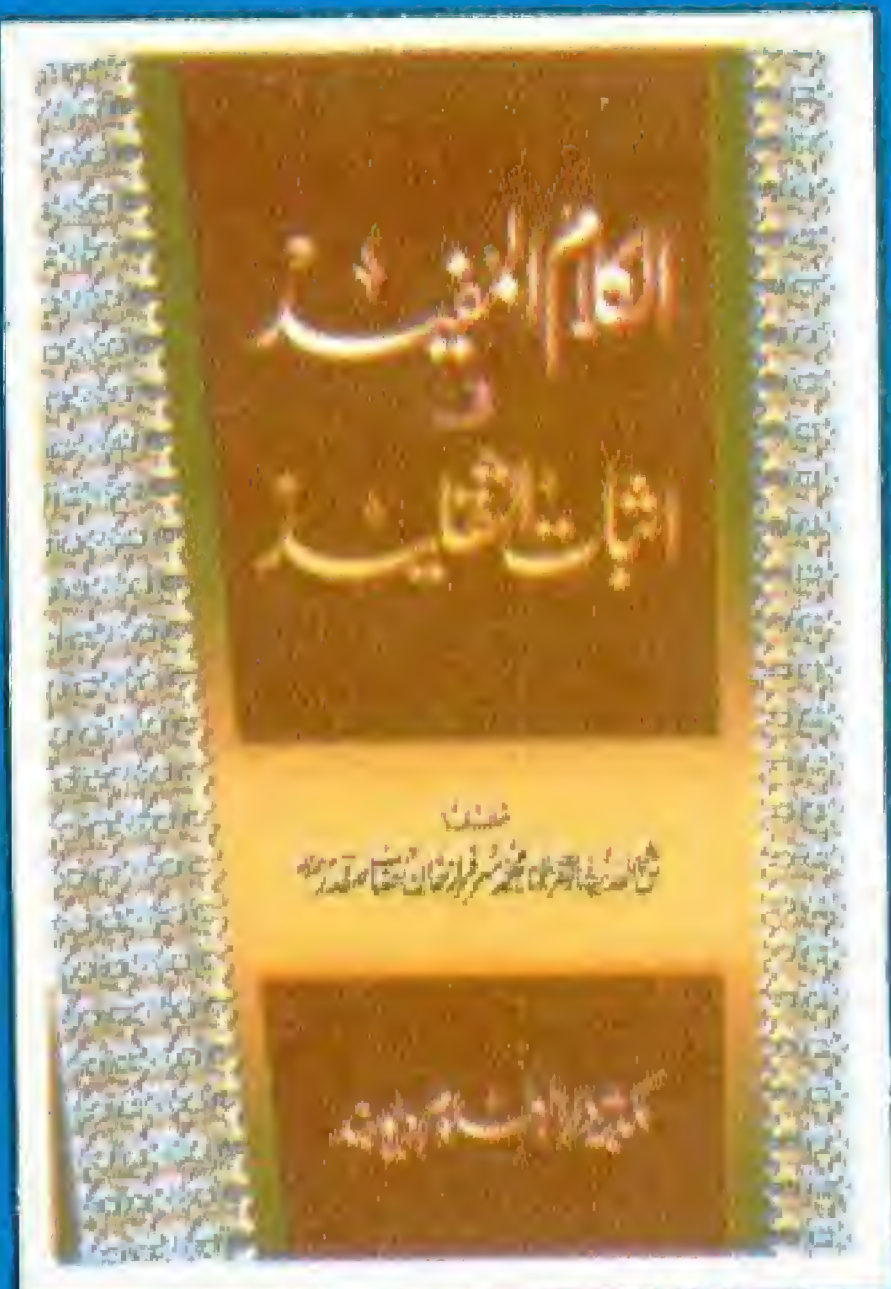
المرکز
 دفتر
 ۱۳۳۲/۲/۲۲
 مفتی

عقیدہ
 (دارالافتاء جامعہ دہر العلوم کراچی)
 ۲۲۔ جمادی الثانیہ ۱۴۳۲ھ
 ۲۶۔ مئی ۲۰۱۱ء

المجرب
 محمد سعید
 ۲۴/۵/۲۰۱۱ء



Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi



مکتبہ دارالعلوم دیوبند

MAKTABA DARUL-ULOOM
DEOBAND-247554 (U.P.) INDIA

Shoaib Ikram Hayati, Moradabadi